RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 86.627 van 5 april 2000
in de zaak A. 90.678/X-9464.

In zake : Hélène MEERSCHAUT,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. DE KEERSMAECKER,
kantoor houdende te 2890 SINT-AMANDS,
Hekkestraat 18

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat E. PLAVSIC,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Oudaan 22-24.

tussenkomende partij :

de c.v. IGEAN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Hélène MEERSCHAUT op 3 april 2000 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid te vorderen van de bouwvergunning van 25 januari 2000 van de gemachtigde ambtenaar "tot het slopen van twee constructies" gelegen te Boom, Noeveren 332 en 333, kadastraal bekend sectie A, nrs. 307 a^3, e^3;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 4 april 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 5 april 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. DE KEERSMAECKER, die verschijnt voor verzoekster, van Advocaat E. PLAVSIC, die verschijnt voor de verwerende partij, en van Advocaat H. SEBREGHTS, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de c.v. IGEAN verzoekt in de debatten te mogen tussenkomen; dat zij de begunstigde van de bestreden vergunning is; dat het verzoek wordt ingewilligd;

Overwegende dat de verwerende en de tussenkomende partij de ontvankelijkheid van de vordering betwisten; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is, dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoekende partij uiteenzet :

> "Dat de uiterst dringende noodzakelijkheid waarom dit verzoek tot schorsing wordt ingediend, te vinden is in het feit dat verzoekster op 24.02.2000 een brief van de CV IGEAN, de heer J. Van Hooydonck en R. Mast, mocht ontvangen, waarin aangekondigd wordt :
> Betreft :
> - Gemeente Boom
> - Afbraakwerken Noeveren 332-333 : 2de fase;
> - Dossier B00604.
> Aangezien deze woning kortelings wordt afgebroken, verzoeken wij u de resterende inboedel te verwijderen";

Overwegende dat het bestaan van de noodzaak voor de Raad van State om zich uiterst dringend over de vordering tot schorsing uit te spreken, mede wordt beoordeeld in het licht van de houding die de verzoekende partij zelf aan de dag legt; dat de bestreden beslissing verzoekende partij naar eigen zeggen op 24 februari 2000 betekend is geworden; dat zij de besproken vordering slechts de 38ste dag nadien heeft ingesteld; dat de verzoekende partij daarvoor geen enkele verantwoording aanvoert; dat die verantwoording, gelet op de concrete, zeer uitgebreide voorgeschiedenis van de bouwvergunning van 25 januari 2000, evenmin spontaan wordt gezien; dat het gebrek aan diligentie van de verzoekende partij de negatie van de hoogdringendheid inhoudt; dat de eerste voorwaarde niet vervuld is; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de c.v. IGEAN in de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijf april tweeduizend, door :

de H.	J. LUST,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	G. DE KEYSER,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

G. DE KEYSER. **J. LUST.**