

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 86.576 van 4 april 2000
in de zaak A. 85.570/VII-18.900.**

In zake : XXX
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. SCHOLLIER,
kantoor houdende te GENT,
Lucas Munichstraat 102

tegen :

1. de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen,
2. de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van Slovaakse nationaliteit, op 19 juli 1999 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 8 juli 1999 tot bevestiging van de beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken van 15 februari 1999 tot weigering van verblijf, met bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten, aan de verzoekende partij betekend op 13 juli 1999;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de eerste verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 11 januari 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 4 februari 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. VAN de COTTE die, loco Advocaat M. SCHOLLIER verschijnt voor verzoeker, van Adjunct-adviseur Fr. DE NEVE, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de tweede verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1.

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

1.1. Overwegende dat, wat de eerste voorwaarde betreft, verzoeker aanvoert wat volgt :

"aangezien de vernietiging van deze beslissing zich opdringt op grond van de schending van substantiële of op straf van nietigheid voorgeschreven normen,

machtsafwending en -overschrijding wegens hiernavolgende redenen :

1. verzoeker is van Roma origine en wordt in Slovakije steevast gediscrimineerd omwille van haar zigeuner afkomst, zowel door particulieren als door de overheid; zo wordt het gezin medische zorgen geweigerd.
2. verzoeker werd samen met zijn familie brutaal aangevallen door skinheads.
3. de Slovaakse overheid verzoeker en zijn familie onvoldoende bescherming en gerechtigheid biedt.
4. de aanklachten van verzoeker worden hier niet ernstig genomen en enkel op basis van enkele futiele tegenstrijdigheden wordt hem het statuut van politiek(e) vluchteling geweigerd.
5. discriminaties op grond van etnische afkomst vormen nochtans een grond om als politieke vluchteling in aanmerking te komen.

aangezien verzoeker aanbiedt door alle middelen van recht te bewijzen dat zijn relaas van de feiten volledig correct is";

1.1.1. Overwegende dat luidens artikel 2, § 1, 2/, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State het verzoekschrift onder meer "een uiteenzetting van de feiten en de middelen" dient te bevatten; dat onder "middel" in de zin van deze bepaling moet worden verstaan de voldoende duidelijke omschrijving van de overtreden rechtsregel en van de wijze waarop die rechtsregel door de bestreden beslissing werd geschonden;

1.1.2. Overwegende dat artikel 8, 4/, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State bepaalt dat de vordering tot schorsing "een uiteenzetting van de feiten en middelen die de vernietiging van de aangevochten akte of het aangevochten reglement kunnen rechtvaardigen", moet inhouden, waarbij onder "middel" hetzelfde moet worden begrepen als wat werd uiteengezet onder punt 1.1.1.;

1.1.3. Overwegende dat verzoeker in wat hij als een middel bestempelt een aantal feitelijke gegevens uiteen-

zet en stelt dat het statuut van politiek vluchteling hem wordt geweigerd omwille van "enkele futiele tegenstrijdigheden" en dat hij omwille van discriminaties op grond van zijn ethnische afkomst een grond had om als politiek vluchteling erkend te worden; dat zodoende verzoekers uiteenzetting geen middel bevat als bedoeld in voormelde artikelen 2, § 1, 2/, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State, en van artikel 8, 4/, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State; dat deze exceptie ambtshalve wordt opgeworpen; dat het beroep bijgevolg niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel, na beraad, uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier april tweeduizend, door :

de HH. D. MOONS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
 K. VANHOUTTE, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VANHOUTTE.

D. MOONS.