RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 86.498 van 4 april 2000
in de zaak A. 88.531/XII-2366.

In zake : Walter SOETEWEY,
die woonplaats kiest bij
advocaat M. BAESTAENS,
kantoor houdende te HEIST OP DEN BERG,
L. Kempenaersstraat 102

tegen :

de stad GENT,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. VAN DE GEHUCHTE,
kantoor houdende te GENT,
Apostelhuizen 26 R, bus 10.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Walter SOETEWEY op 20 december 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 7 oktober 1999 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent waarbij zijn vergunning voor verkoopstand nr. 12 op de Gentse Feesten wordt ingetrokken en waarbij hij uitgesloten wordt van deelneming aan de aanbesteding voor vrijgekomen "verkoopsstanden bereide eetwaren" op de Gentse Feesten 2000;

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de schorsing van de tenuitvoerlegging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag over het beroep tot nietigverklaring opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL, op grond van artikel 94 van het besluit van de regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de

rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag over de vordering tot schorsing opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de beschikkingen van 17 februari 2000, houdende bevel tot neerlegging van het verslag over het beroep tot nietigverklaring en waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 maart 2000;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. BAESTAENS, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat D. CORNELIS, die loco advocaat D. VAN DE GEHUCHTE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent op 9 juni 1995 aan verzoeker de stand nr. 12 toegewezen heeft voor de verkoop van bereide eetwaren op de Gentse Feesten; dat overeenkomstig het ter zake toepasselijke bestek nr. FEEDS/1995/1 die toewijzing geldt voor de periode 1995/2000, dat zij betrekking heeft op een "verkoopstand

met vleesbereidingen, o.a. hot-dog/hamburger/braadworst", dat de vergunninghouder "enkel die producten die uitdrukkelijk in de vergunning zijn vermeld te koop (zal) aanbieden" en dat de vergunning "bij niet naleving van één (der) voorwaarden ingetrokken zal (...) worden door het Stadsbestuur" met de verplichting om de standplaats onmiddellijk te verlaten;

Overwegende dat de wijkpolitie in een niet gedagtekend administatief verslag als volgt geantwoord heeft op een (niet in het administratief dossier voorgelegde) vraag van 9 september 1999 van de directeur van de stedelijke dienst feestelijkheden : "Wat betreft de problemen met de eetwarenkramen, waren er 2 kramen die duidelijk de reglementering niet naleefden (...) : 1. locatie Belfortstraat (voor SOFITEL), verkoopstand met vleesbereidingen, betrokkene verkocht ook brood, koeken, sandwiches enz.... verantwoordelijke : SOETEWEY Walter (...)"; dat vervolgens de dienstchef van het departement cultuur, recreatie en welzijn, na vastgesteld te hebben dat "(1) tijdens de Gentse Feesten 1999 (...) door de politie vastgesteld (is) volgens administratief verslag dat 2 verkoopsstanden voor bereide eetwaren zich niet hielden aan de voorwaarden zoals vermeld in het bestek 1995/1", dat (2) "volgende inbreuken werden vastgesteld: voor verkoopsstand nr. 12 : bijkomende verkoop van brood, koeken, sandwiches, enz." en dat (3) verzoeker "volhard (heeft) in de boosheid ondanks diverse mondelinge aanmaningen door enerzijds mijzelf en anderzijds door de politie (cel vergunningen Genste Feesten)", het voorstel geformuleerd heeft de vergunning van verzoeker in te trekken en hem uit te sluiten voor deelneming aan de aanbesteding voor de vrijgekomen verkoopstanden voor de Gentse Feesten 2000;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen op 7 oktober 1999 het voorstel van de

directeur van het departement cultuur, recreatie en welzijn goedgekeurd heeft; dat het college van burgemeester en schepenen met een brief van 19 oktober 1999 aan verzoeker medegedeeld heeft wat volgt :

> "Mijnheer,
> Betreft : eetstand Gentse Feesten 1999
> Tijdens de Gentse Feesten 1999 werd door de politie (cel vergunningen Gentse Feesten) vastgesteld dat uw uitbating niet voldeed aan de voorwaarden vervat in het bestek "FEEDS/1995/1 inzake uitbaten van verkoopsstanden voor bereide eetwaren op de openbare weg tijdens de Gentse Feesten 1995-2000".
> Naast vleesbereidingen, waarvoor de vergunning werd toegestaan, werden ook nog brood, koeken, sandwiches enz. verkocht.
> Verkoop die niet conform het bestek geschiedde.
> Niettegenstaande herhaaldelijke mondelinge aanmaningen door enerzijds de politie en anderzijds de directeur van de dienst Feestelijkheden, maakte u geen aanstalten om de wederrechtelijke toestand te regulariseren.
> Derhalve werd in zitting van 7 oktober 1999 door het college van burgemeester en schepenen beslist uw vergunning éénzijdig in te trekken en u bovendien uit te sluiten van deelname aan een aanbesteding voor vrijgekomen verkoopsstanden bereide eetwaren voor de Gentse Feesten 2000".

2.1. Overwegende dat verzoeker in zijn tweede middel onder meer de schending van zijn rechten van verdediging en dwaling betreffende de feiten aanvoert; dat hij, samengevat, betoogt wat volgt: hij heeft drie maanden na de feiten een brief gekregen waarin melding gemaakt wordt van een beslissing die zijn rechten ernstig beknot en ten aanzien waarvan hij niet de gelegenheid heeft gekregen om zijn standpunt naar voren te brengen; uit de gedane mededeling blijkt dat de verwerende partij alludeert op een aantal feitelijkheden die evenwel niet met de waarheid stroken, met name waar verwezen wordt naar de verkoop van brood, koeken, sandwiches en naar zijn nalatigheid om, na aanmaningen van de politie en de directeur van de dienst feestelijkheden, de wederrechtelijke toestand te regulariseren; in werkelijkheid heeft verzoeker, naast de

eetwaren die in zijn vergunning vermeld waren, "koffie-koeken verkocht" maar hij heeft daar op eerste verzoek een einde aan gemaakt, en dat wordt bewezen door het feit dat de vergunning niet onmiddellijk ingetrokken is en hij niet onmiddellijk zijn standplaats heeft moeten ontruimen; de door het college van burgemeester en schepenen in acht genomen feitelijke gegevens ten aanzien van zijn beweerde onwil zijn volstrekt onjuist; hij had dienaangaande gehoord moeten worden;

3.2.1. Overwegende dat, overeenkomstig het zorgvuldigheidsbeginsel dat een bestuur bij de totstandkoming van beslissingen moet hanteren en dat geldt buiten elke wettelijke regeling om, een overheid geen op de persoonlijke gedraging van de burger gesteunde maatregel mag treffen die zijn belangen ernstig nadeel toebrengt zonder om het standpunt van de betrokkene te hebben gevraagd en zonder zich, onder meer met inachtneming van de aldus verkregen inlichtingen, een juist beeld te hebben gevormd van de preciese gegevens van de zaak;

Overwegende in dit geval dat buiten betwisting staat dat verzoeker op geen enkele wijze uitleg heeft kunnen verschaffen over de omstandigheden waarin hij de voorwaarden van het bestek overtreden heeft, meer bepaald over het bij het totstandkomen van het bestreden besluit in aanmerking genomen gegeven dat hij verschillende verwittigingen van de overheid -waarvan trouwens geen ander bewijs wordt voorgelegd dan een vage verwijzing in het administratief verslag van de directeur van de dienst feestelijkheden aan het college van burgemeester en schepenen en die regelrecht ingaat tegen het standpunt van verzoeker dat hij op eerste verzoek de verkoop van broodjes heeft stopgezet- naast zich neer gelegd heeft; dat de verwerende partij op die wijze de op haar rustende hoorplicht heeft miskend;

3.2.2. Overwegende daarenboven dat verzoeker ontkent dat hij de aanmaningen van de organen van de verwerende partij in de wind zou hebben geslagen omdat hij integendeel onmiddellijk de verkoop van koffiekoeken beëindigd heeft; dat verzoeker daarmee ten aanzien van een wezenlijk element van het bestreden besluit een standpunt huldigt dat diametraal staat tegenover het standpunt van het bestuur; dat evenwel ter ondersteuning van het standpunt van de verwerende partij, het administratief dossier geen ander gegeven bevat dan een vage vermelding in de nota aan het college van burgemeester en schepenen aan dewelke geen bijzondere bewijswaarde kleeft; dat, nu over die vage vermelding geen nader onderzoek ingesteld is, de verwerende partij zich gesteund heeft op feiten die zij met wat haar voorlag niet voor bewezen kon houden;

3.3. Overwegende dat het tweede middel in de twee onderzochte onderdelen kennelijk gegrond is;

4. Overwegende dat de vernietiging van de bestreden beslissing tot gevolg heeft dat de door verzoeker ingediende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing geen voorwerp meer heeft,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 7 oktober 1999 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Gent waarbij de vergunning van Walter SOETEWEY voor verkoopstand nr. 12 op de Gentse Feesten wordt ingetrokken en waarbij hij uitgesloten wordt van deelneming aan de aanbesteding voor vrijgekomen "verkoopstanden bereide eetwaren" op de Gentse Feesten 2000.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zevenduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier april 2000, door :

de HH.	A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

W. GEURTS. **A. VANDENDRIESSCHE.**