

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 86.493 van 4 april 2000
in de zaak A. 44.936/XII-993.**

In zake : de gemeente NIEUWERKERKEN,
die woonplaats kiest bij
advocaten M. BOES, H. GEYSKENS, A. VANDEURZEN
en C. COOMANS,
kantoor houdende te BERINGEN,
Scheigoorstraat 5

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Binnenlandse Zaken.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente NIEUWERKERKEN op 4 september 1991 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het koninklijk besluit van 13 juni 1991 houdende de niet-goedkeuring van het besluit van 11 april 1991 van de gemeenteraad van Nieuwerkerken waarbij de beheers- en regelingsbevoegdheid inzake de studie, de voorbereiding en de uitvoering van de automatisering van de diensten van de gemeentelijke administratie wordt overgedragen aan de intercommunale vereniging Centrum voor Informatika Provincies Antwerpen en Limburg (CIPAL);

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur J. LUST;

Gelet op de beschikking van 10 september 1993 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 6 maart 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 maart 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. VANDERGRAESEN, die loco advocaat M. BOES verschijnt voor de verzoekende partij en van adjunct-adviseur F. VERDUYN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord adjunct-auditeur P. DE SOMERE, daartoe gemachtigd bij beslissing van 23 februari 2000 van de auditeur-generaal, in haar eensluidend advies;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 11 april 1991 besluit de gemeenteraad van Nieuwerkerken "de beheers- en regelingsbevoegdheid inzake de studie, de voorbereiding en de uitvoering van de automatisering van de diensten van de gemeentelijke administratie over te dragen aan CIPAL, overeenkomstig de statutaire en reglementaire bepalingen die terzake gelden in deze intercommunale".

CIPAL is een intercommunale vereniging die tot doel heeft "de studie, de organisatie en de promotie van de informatica en de toepassing ervan ten behoeve

van de openbare besturen in de provincies Antwerpen en Limburg". De gemeente Nieuwerkerken is sinds 18 januari 1980 als lid ervan aanvaard.

1.2. Het gemeenteraadsbesluit wordt niet goedgekeurd. Het desbetreffend koninklijk besluit van 13 juni 1991 stelt dat de overdracht van de gemeentelijke bevoegdheid inzake informatica niet geregeld wordt door artikel 34 van de wet van 23 december 1974 betreffende de budgettaire voorstellen, zodat de gemeente die een dergelijke beslissing neemt zich onttrekt aan de bepalingen die de wet haar oplegt. Van dat besluit vordert de gemeente Nieuwerkerken thans de vernietiging;

2.1. Overwegende dat de verzoekende partij één middel aanvoert, opgesplitst in vier onderdelen; dat zij in het vierde onderdeel uiteenzet dat het motief van het bestreden besluit, te weten dat de gemeente zich onttrekt aan de bepalingen van de wet van 23 december 1974 niet gegrond is aangezien ook de besluiten van de intercommunale verenigingen betreffende de automatisering door die wet aan een bijzonder toezicht worden onderworpen;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij daarop antwoordt dat door het niet-goedgekeurde besluit "houdende overdracht van de gemeentelijke bevoegdheid inzake informatica aan een intercommunale" de gemeente "het nationaal toezicht, ingesteld door de wet van 23 december 1974 (...) totaal uitholt"; dat zij dienaangaande uiteenzet wat volgt : "De beslissingsmacht m.b.t. alle verrichtingen betreffende de aankoop, de huur of de financieringshuur van materiaal voor informaticaverwerking, de levering van toepassingsprogramma's en van diensten op het gebied van informatica van de betrokken gemeente zou immers bij de

intercommunale liggen"; de gemeente heeft het recht zich bij een intercommunale vereniging aan te sluiten ter behartiging van haar informaticabelangen, maar daarom heeft zij nog niet het recht haar bevoegdheid inzake informatica totaal uit handen te geven, want, had zij dat recht wel, dan zou men tot de absurde situatie komen dat "alle gemeenten hun bevoegdheid inzake informatica aan intercommunales kunnen overdragen zodat het bij de wet van 23 december 1974 aan de nationale overheid opgedragen toezicht zonder voorwerp is geworden";

2.3. Overwegende dat in hun memorie van wederantwoord de verzoekende partijen de volgende repliek geven : het doel van het specifieke toezicht dat artikel 34 van de wet van 23 december 1974 instelt bestaat erin een coördinatie te verwezenlijken wat betreft de keuze inzake informatica gedaan door ondergeschikte besturen; welnu, ook de intercommunales zijn krachtens artikel 34, § 5 aan dat specifiek toezicht onderworpen en beslissingen zoals de bestredene maken de door de wet gewenste coördinatie juist gemakkelijker doordat het specifiek toezicht kan worden uitgeoefend op de intercommunales alleen in plaats van op de gemeenten afzonderlijk;

2.4. Overwegende dat het bestreden besluit in essentie steunt op de vaststelling dat de verwerende partij zich haar eigen "nationaal" toezicht -toezicht dus van de Belgische Staat- ziet ontgaan doordat ten gevolge van die besluiten alle beslissingsmacht overgaat naar de intercommunale, die niet aan haar toezicht, maar aan dat van het Vlaamse Gewest onderworpen is;

Overwegende dat deze zorg om het nationaal toezicht te behouden, echter een rechtens ondeugdelijk motief uitmaakt; dat de verwerende partij niet betwist dat de gemeenten hun informaticabeleid kunnen toevertrouwen aan intercommunales; dat ze dat ook aan de

hand van artikel 34 van de wet van 23 december 1974 niet kan betwisten nu dat artikel zich juist instelt op bedoelde mogelijkheid door de verrichtingen op het terrein van de informatica die zij aan goedkeuring onderwerpt wanneer zij uitgaan van de gemeenten, aan precies dezelfde goedkeuring te onderwerpen wanneer zij uitgaan van intercommunales;

Overwegende dat, in de opvatting van de verwerende partij, op het tijdstip waarop de onderhavige zaak zich afspeelt, het goedkeuringstoezicht op beslissingen die de informatica betreffen en die genomen worden door intercommunales toekomt aan de gewesten terwijl dat goedkeuringstoezicht op de gemeente-beslissingen nog steeds aan hem, Belgische Staat, toekomt; dat haar opzet dan is te vermijden dat, ten gevolge van besluiten als de door haar niet goedgekeurde, beslissingen inzake informatica niet meer door haar maar door de gewesten, in casu door het Vlaamse Gewest, gecontroleerd zouden worden; dat evenwel zodoende de verwerende partij de zaken op hun kop zet : het administratief toezicht op gedecentraliseerde besturen moet er zijn opdat de uitoefening van bevoegdheden van die besturen gecontroleerd zou kunnen worden; in de redenering van de verwerende partij moeten die besturen bevoegdheid hebben opdat er administratief toezicht op uitgeoefend zou kunnen worden; immers, de verwerende partij ontzegt de gemeenten het recht om zich aan te sluiten bij een intercommunale, alleen omdat, in de opvatting die de hare is, zij dan het toezicht op die gemeenten verliest;

Overwegende dat in die zin het vierde onderdeel van het enig middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het koninklijk besluit van 13 juni 1991 houdende de niet-goedkeuring van het besluit van 11 april 1991 van de gemeenteraad van Nieuwerkerken waarbij de beheers- en regelingsbevoegdheid inzake de studie, de voorbereiding en de uitvoering van de automatisering van de diensten van de gemeentelijke administratie wordt overgedragen aan de intercommunale vereniging Centrum voor Informatica Provincies Antwerpen en Limburg (CIPAL).

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vier april 2000, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

D. VERBIEST.