

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 86.129 van 21 maart 2000
in de zaak A. 66.591/IX-384.**

In zake : Marcel DE MOOR,
wonende te AARTRIJKE,
Ichtegemstraat 15

tegen :

de Vlaamse dienst voor arbeidsbemiddeling en
beroepsopleiding.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Marcel DE MOOR
op 27 november 1995 heeft ingediend om de vernietiging
te vorderen van :

- "de beslissing van de adjunct-administrateur-generaal
van de V.D.A.B. hem medegedeeld bij
schrijven dd. 05.10.1995 houdende de bevestiging van
zijn schrijven dd. 14.07.1995 waarbij een einde wordt
gesteld aan de arbeidsovereenkomst van betrokkene,
dit met ingang van 01.08.1995";
- "de impliciete weigering verzoeker in dienst te
houden.";

Gelet op het arrest nr. 78.744 van
15 februari 1999;

Gelet op het arrest van het Hof van Cassatie
van 10 september 1999 waarbij bovenvermeld arrest
gedeeltelijk wordt vernietigd;

Gelet op de beschikking van 9 februari 2000
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 maart
2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter
J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
I. MARTENS, die verschijnt voor verzoeker, en van
advocaat R. SWENNEN, die verschijnt voor de verwerende
partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste
auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de Raad van State met zijn
arrest nr. 78.744, van 15 februari 1999, de nietig-
verklaring heeft uitgesproken van de beslissing van de
adjunct-administrateur-generaal van de VDAB medegedeeld
bij brief van 5 oktober 1995, in zoverre zij de
impliciete weigering inhield verzoeker met toepassing
van artikel 77, § 4, van het decreet van 12 december
1990 betreffende het bestuurlijk beleid, met behoud van
zijn graad en geldelijk statuut in dienst te houden;

Overwegende dat de voormelde brief als volgt
luidde :

"Uw dossier werd voorgelegd aan de juridische
dienst teneinde ons een advies te geven inzake uw
vraag om als prioriteitsgerechtigde een herziening
van uw ontslag te krijgen.

Op basis van dat advies en het feit dat de
opleiding waarvoor u bent aangeworven door een
beslissing van het Beheerscomité werd afgebouwd dien
ik u tot mijn spijt mee te delen dat de dienst bij
zijn standpunt blijft u te ontslaan";

Overwegende dat blijkens het arrest van het
Hof van Cassatie waarbij dit het voormelde arrest van de

Raad van State heeft vernietigd inzoverre dat arrest de impliciete weigering om verzoeker in dienst te houden vernietigde, deze laatste uit de bewoordingen van die brief niet kon afleiden dat daarin de impliciete weigering verzoeker met een nieuwe arbeidsovereenkomst in dienst te nemen besloten lag en dat het beroep van verzoeker mede tegen die impliciete weigering gericht was;

Overwegende dat hieruit volgt dat de Raad van State helemaal niet bevoegd was om enige in de voormelde brief van 5 oktober 1995 verwoorde beslissing te vernietigen, aangezien deze zich beperkte tot de beëindiging van een arbeidsovereenkomst;

Overwegende dat volgens artikel 33, derde lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, deze zich na cassatie gedraagt naar de beslissing van het Hof van Cassatie wat het rechtspunt betreft waarover dit uitspraak heeft gedaan,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten bij arrest nr. 78.744 van 15 februari 1999 ten laste gelegd van de verwerende partij, dienen door verzoeker te worden gedragen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op eenentwintig maart 2000, door de
IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.