

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 86.126 van 21 maart 2000
in de zaak A. 79.833/XII-1553.**

In zake : de NV TAMORCO,
die woonplaats kiest bij
advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat B. STAELENS,
kantoor houdende te BRUGGE,
Canadesen Hof,
Bevrijdingslaan 4, bus 1.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de NV TAMORCO op 17 augustus 1998 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 11 mei 1998 van de Vlaamse minister van Binnenlandse Aangelegenheden, Stedelijk Beleid en Huisvesting, "waarbij aan het gemeentebestuur van Diepenbeek machtiging tot ont-eigening wordt verleend in toepassing van de spoed-procedure voor percelen in de wijk Lutselus voor de bouw van jeugdlokalen en het aanleggen van sportinfra-structuur";

Gelet op het arrest nr. 77.746 van 21 december 1998 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend door de verzoekende partij;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de beschikking van 1 september 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 14 februari 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 14 maart 2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. WAUTERS, die loco advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY verschijn voor de verzoekende partij en van advocaat B. STAELENS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het, behoudens wat de kosten betreft, eensluidend advies van auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij op 12 maart 1999 werd gedagvaard om op 25 maart 1999 te verschijnen voor de vrederechter van het tweede kanton Hasselt, teneinde de onteigening te horen uitspreken van de goederen bedoeld in het ministerieel besluit waarvan

de nietigverklaring wordt gevraagd; dat de vrederechter bij vonnis van 26 maart 1999 vaststelde dat de plaats der onteigening zoals aangegeven in het exploit van dagvaarding niet de juiste ligging aanwees; dat na een nieuwe dagvaarding de vrederechter op 3 mei 1999 de vordering tot onteigening ontvankelijk en gegrond verklaarde;

Overwegende dat ten gevolge van die dagvaarding het onteigeningsgeschil in zijn geheel aanhangig is bij de gewone rechter, met inbegrip van alle kwesties aangaande de regelmatigheid van het ministerieel besluit dat tot de onteigening machtigt; dat daaruit volgt en de partijen beamen, dat de Raad van State niet meer bevoegd is om van de vordering tot vernietiging van dat besluit kennis te nemen;

Overwegende dat de verzoekende partij vraagt dat de gedingskosten ten laste van de verwerende partij gebracht zouden worden aangezien de Raad van State op datum van het instellen van de vordering bevoegd was en de onbevoegdheid het gevolg is van het optreden van de gemeente Diepenbeek, terwijl bovendien het gebrekkig karakter van de eerste dagvaarding tot gevolg had dat de Raad van State voor korte tijd opnieuw bevoegd geworden was; dat de verwerende partij daartegen stelt dat het ten gevolge van de machtiging tot onteigening overgaan door de gemachtigde -de gemeente Diepenbeek- een volstrekt normale en zorgvuldige handelwijze uitmaakt waaruit niet kan worden afgeleid dat zulks een bron van kosten voor het Vlaamse Gewest zou moeten vormen en dat de omstandigheid dat de eerste dagvaarding gebrekkig was niet dienend is voor de discussie;

Overwegende dat een procedure van onteigening voor de onteigende geen kosten moet veroorzaken; dat het in de rede ligt dat, in een geval als het voorliggende, nadat een machtiging bij hoogdringende

omstandigheden werd verleend en de tot onteigenen gemachtigde overheid wacht tot na het verstrijken van de termijn van beroep bij de Raad van State om de gerechtelijke onteigeningsprocedure in te zetten, de kosten van een inmiddels ingesteld annulatieberoep ten laste van die laatste overheid worden gebracht; dat het immers door haar toedoen is dat de onteigende ertoe gebracht wordt een, naderhand nutteloos gebleken, beroep bij de Raad van State in te stellen; dat in deze zaak echter de onteigenende overheid, de gemeente Diepenbeek, geen partij is en de auteur van het besluit waardoor zij tot onteigening werd gemachtigd geen directe controle uitoefent over de wijze waarop van die machtiging gebruik wordt gemaakt; dat evenwel, aangezien het teloorgaan van de bevoegdheid van de Raad van State noch aan verzoekster noch aan de verwerende partij kan worden toegerekend en het beroep niet kennelijk onontvankelijk of ongegrond was, het past de kosten van het geding ten laste van de overheid die als verwerende partij in de zaak optreedt te brengen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op veertienduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig maart 2000, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH. J. DE BRABANDERE, kamervoorzitter,

A. VANDENDRIESSCHE,
J. BAERT,
Mevr. S. DOMS,

staatsraad,
staatsraad,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.