

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 86.101 van 20 maart 2000
in de zaak A. 87.682/X-9227.**

In zake : 1. Christiaan VAN KERREBROECK,
2. Fabienne BORGERS,
die woonplaats kiezen bij
Advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. KNAEPS,
kantoor houdende te 3500 HASSELT,
Willekensmolenstraat 72.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Christiaan VAN KERREBROECK en Fabienne BORGERS op 4 november 1999 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 23 augustus 1999 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media houdende inwilliging van het beroep van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Genk tegen de beslissing van 8 oktober 1998 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg waarbij hen de vergunning werd verleend "voor het regulariseren van carport en gevels" op een perceel gelegen te Genk, aan de Bosbesstraat 34, kadastraal bekend sectie B, nr. 572 n, en waarbij voornoemde beslissing van de bestendige deputatie wordt vernietigd;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
C. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 januari 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 februari 2000, datum waarop de zaak wordt uitgesteld tot de openbare terechtzitting van 23 februari 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. GHYSELS, die verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat S. BUTENAERTS die, loco Advocaat B. KNAEPS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de rechtsvoorgangers van verzoekers op 30 mei 1990 een bouwvergunning hebben verkregen voor het oprichten van een vrijstaande woning aan de Bosbesstraat 34 te Genk; dat verzoekers op 28 augustus 1997 voornoemde eigendom hebben aangekocht; dat alsdan bleek dat een carport werd bijgebouwd zonder hiervoor over een bouwvergunning te beschikken; dat dit met zoveel woorden in de akte van aankoop is vermeld; dat verzoekers bij het samenstellen van het dossier van de aanvraag tot regularisatievergunning hebben vastgesteld dat ook de gevels niet werden opgericht overeenkomstig de vergunde plannen; dat zij op 13 februari 1998 bij het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Genk een bouwaanvraag hebben ingediend strekkende tot "het regulariseren van gevels + carport"; dat de gemachtigde ambtenaar op 26 mei 1998 een ongunstig

advies heeft uitgebracht; dat het college van burgemeester en schepenen bij besluit van 10 juni 1998 de bouwvergunning heeft geweigerd op grond van het ongunstig advies van de gemachtigde ambtenaar; dat verzoekers op 14 juli 1998 beroep hebben ingesteld tegen deze weigeringsbeslissing bij de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg; dat de bestendige deputatie bij besluit van 8 oktober 1998 het beroep heeft ingewilligd en de bouwvergunning heeft verleend voor de op het bijgaand plan aangeduide werken; dat het college van burgemeester en schepenen bij brief gedagtekend 29 oktober 1998 en ter post aangetekend verzonden op 3 november 1998 beroep heeft ingesteld tegen laatstgenoemd besluit bij het "Ministerie Vlaamse Gemeenschap afdeling R.O.H.M. Limburg Gouverneur Roppesingel 25 3500 Hasselt"; dat deze brief, benevens voormelde adressering en "datum 1998-10-29" vermeldt wat volgt :

"Beroep bij de minister tegen de beslissing van de bestendige deputatie dd. 08.10.1998, houdende inwilliging van het door de heer Van Kerrebroeck-Borgers ingesteld beroep tegen de bouwweigeringsbeslissing van het college dd. 10.08.1998, betreffende de aanvraag tot het regulariseren van een car-port en de gevels van de bestaande woning, ter plaatse Bosbesstraat 14 en gelegen Sie B nr. 572N

Geachte heer,

Ingesloten laten wij u het besluit van het schepencollege dd. 28.10.1998 geworden waarbij beroep werd aangetekend tegen de beslissing van de bestendige deputatie dd. 08.10.1998, houdende inwilliging van het door de heer Van Kerrebroeck-Borgers ingesteld beroep.

Hoogachtend,

(w.g.)

Rudy Haeck/
gemeentesecretaris/

Jef Gabriëls
burgemeester

Bijlage : 1 afschrift besluit schepencollege
dd. 28.10.1998";

dat hetzelfde college bij een op dezelfde datum ter post aangetekend verzonden brief aan verzoekers een identiek schrijven heeft gericht, behoudens wijziging van de naam en het adres van de bestemming, in casu "De Heer VAN KERREBROECK-BORGERS Bretheistraat 92 3600 Genk", en bijvoeging van een alinea luidend als volgt :

"Dit beroep, evenals de termijn voor instelling van het beroep, schorst de vergunning, u toegekend door de bestendige deputatie";

dat de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media bij het bestreden besluit van 23 augustus 1999 het beroep ontvankelijk heeft verklaard en ingewilligd en voornoemd besluit van de bestendige deputatie van 8 oktober 1998 heeft vernietigd; dat het bestreden besluit met betrekking tot de ontvankelijkheid van het beroep van het college van burgemeester en schepenen overweegt wat volgt :

"Gelet op het beroep van 3 november 1998 van het college van burgemeester en schepenen tegen de beslissing van de bestendige deputatie;
(...)

Overwegende dat de betekening van de beslissing van de bestendige deputatie gebeurde op 13 oktober 1998; dat het beroep van het college van burgemeester en schepenen ingesteld werd binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing; dat het dienvolgens ontvankelijk is";

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden

beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de eerste door voornoemd artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoekers in het eerste onderdeel van het enig middel de schending aanvoeren van artikel 53, § 2 en § 3, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996,

"Doordat, de minister voorafgaand aan het bestreden besluit het beroep van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Genk d.d. 3 november 1998 wat de ontvankelijkheid betreft enkel onderzoekt op het punt van de tijdigheid.

Dat hij vervolgens in het bestreden besluit vaststelt dat het beroep tijdig werd ingesteld en daarop beslist dat het ontvankelijk is,

Dat de minister voorafgaand aan het bestreden besluit dus nagelaten heeft de ontvankelijkheid te onderzoeken in het licht van artikel 53, § 2 DRO,

Dat de minister evenmin het beroep onderzocht heeft naar het belang van de beroeper,

Terwijl, eerste onderdeel, artikel 53, § 2, eerste lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening gecoördineerd op 22 oktober 1996 bepaalt dat het college van burgemeester en schepenen bij de Vlaamse regering in beroep kan komen binnen 30 dagen na ontvangst van de beslissing van de Bestendige Deputatie tot verlening van een vergunning; het beroep wordt tezelfdertijd ter kennis van de aanvrager gebracht, wat een substantieel voorschrift is,

Dat het beroep van het college van burgemeester en schepenen dat niet ter kennis gebracht is van de aanvrager, niet ontvankelijk is,

Zodat, de minister artikel 53, § 2 DRO geschonden heeft door niet te onderzoeken of het college van burgemeester en schepenen tegelijkertijd kopie van het beroepschrift gestuurd heeft aan de aanvrager,

Dat nu geen kopie gestuurd werd naar de aanvrager, de minister artikel 53, § 2 DRO eveneens schendt door dit beroep ontvankelijk te verklaren";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het college van burgemeester en schepenen in punt 2 onderaan uitdrukkelijk opsomt aan wie een afschrift van het beroepschrift zal worden overgemaakt, en dat verzoekers in deze opsomming zijn opgenomen, dat de brief die op 3 november 1998 per aangetekende post was verstuurd aan verzoekers, niet onbesteld of onbestelbaar was teruggekomen, zodat kan worden aangenomen dat de brief van 29 oktober 1998 -waarbij aan verzoekers een afschrift werd overgemaakt van het beroepschrift-verzoekers wel degelijk heeft bereikt, zodat "het verweer van verzoekers -in se volledig gebaseerd op het ontbreken van de kennisgeving- elke grond mist";

Overwegende dat artikel 53, § 2, eerste lid, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bepaalt :

"§ 2. Het college van burgemeester en schepenen alsook de gemachtigde ambtenaar kunnen bij de Vlaamse regering in beroep komen binnen dertig dagen na de ontvangst van de beslissing van de bestendige deputatie tot verlening van een vergunning. Dit beroep, evenals de termijn voor instelling van het beroep, schorst de vergunning. Het wordt terzelfder tijd ter kennis van de aanvrager en van de Vlaamse regering gebracht. Komt de gemachtigde ambtenaar in beroep, dan geeft deze daarvan bovendien kennis aan het college";

Overwegende dat de aangehaalde wetsbepaling aan de gemachtigde ambtenaar de verplichting oplegt het beroepschrift zelve ter kennis te brengen van de aanvrager; dat alleen de kennisgeving van het beroepschrift de aanvrager in de gelegenheid stelt na te gaan of het beroep van de gemachtigde ambtenaar regelmatig werd ingesteld; dat de mededeling van het beroepschrift de

aanvrager inlicht over de datum van het beroep, de overheid bij dewelke het is ingediend, of het op redenen is gesteund en welke die redenen zijn; dat het enkel mededelen van het feit van het beroep en de redenen waarop het is gesteund, zoals terzake lijkt te zijn gebeurd, de aanvrager in het ongewisse laat over de datum waarop het beroep is ingesteld, de administratie waarbij het hangende is en het feit of de redenen waarop het is gesteund overeenstemmen met de redenen die hem werden medegedeeld; dat op het eerste gezicht een substantieel vormvoorschrift werd geschonden; dat het middel ernstig is;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoekers laten gelden dat zij, verwijzend naar artikel 53, § 2, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, en naar de rechtspraak van de Raad van State, het behoud van de carport kunnen rechtvaardigen, maar omwille van de onwettige weigeringsbeslissing geconfronteerd worden met de mogelijkheid van administratieve en penale sancties; dat de ernst van het nadeel mee bepaald wordt door de aard van de onwettigheid waarvan zij het slachtoffer is geworden, en dat uit de ernst van het middel ook de ernst van het nadeel kan volgen, dat de miskenning van de bepaling van artikel 53, § 2, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening zelfs heeft geleid tot een vernietiging bij toepassing van de procedure van kennelijke gegrondheid, dat ook de volgehouden wil een kennelijk onwettige toestand te bestendigen, het karakter van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel mede beïnvloeden, dat de beslissingen van verwerende partij reeds meermaals geschorst en vernietigd werden op grond van dezelfde of gelijkaardige feiten en dezelfde middelen, dat de weigering artikel 53, § 2, van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening en de rechtspraak van de Raad van State toe te passen een kennelijke onwil en een

manifeste onwettigheid uitmaken, waarvan zij het slachtoffer zijn, dat het griefhoudend karakter van de bestreden beslissing hierdoor wordt versterkt, en de ernst van het moeilijk te herstellen nadeel komt vast te staan;

Overwegende dat de opwerping van de verwerende partij dat verzoekers zelf een risico hebben genomen door de betrokken constructie aan te kopen, en dat het door hen aangevoerde nadeel derhalve "eerder het gevolg is van h(un) eigen houding dan van de uitvoering van het aangevochten besluit", in de gegeven omstandigheden niet overtuigt; dat verzoekers voldoende concrete gegevens bijbrengen die aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden besluit hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat is voldaan aan de door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging te bevelen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Bevolen wordt de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van 23 augustus 1999 van de Vlaamse minister van Economie, Ruimtelijke Ordening en Media houdende inwilliging van het beroep van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Genk tegen de beslissing van 8 oktober 1998 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg waarbij hen de vergunning werd verleend "voor het regulariseren van carport en gevels" op een perceel gelegen te Genk, Bosbesstraat 34, kadastraal bekend

sectie B, nr. 572 n, en waarbij voornoemde beslissing van de bestendige deputatie wordt vernietigd.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twintig maart tweeduizend, door :

de H.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr.	G. DE KEYSER,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. DE KEYSER.

J. BOVIN.