

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 86.007 van 15 maart 2000
in de zaak A. 83.568/X-8888.**

In zake : Pol LAUWERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. THYSSEN,
kantoor houdende te 9100 SINT-NIKLAAS,
Vijfstraten 57

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Pol LAUWERS op
16 april 1999 heeft ingediend om de schorsing te
vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van
15 december 1998 van de Vlaamse regering houdende
definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke
wijziging van het gewestplan Roeselare-Tielt op het
grondgebied van de gemeenten Ardooie, Dentergem,
Hooglede, Ingelmunster, Izegem, Ledegem, Lichtervelde,
Meulebeke, Moorslede, Oostrozebeke, Pittem, Roeselare,
Ruisselede, Staden, Tielt, Wielsbeke, Wingene, "meer
bepaald waar het de bestemming van een gebied langsheen
de Wakkensteenweg, ten noorden van de Roterijstraat te
Wielsbeke wijzigt van exclusief agrarisch gebied naar
industriegebied";

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 27 juli 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 oktober 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. THYSSEN, die verschijnt voor verzoeker, en van Advocaat B. BRONDERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de

aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, wat de eerste voorwaarde betreft, dat verzoeker in een eerste middel aanvoert dat de bestreden wijziging "op onjuiste feitelijke en juridische gegevens steunt daar waar ze vertrekt van een toestand die in het leven is geroepen door een B.P.A. 'Wakkensteenweg' dat bij arrest van 3 maart 1999 is vernietigd", dat de wijziging de vereiste juridische grondslag ontbeert doordat "is vertrokken van de reeds aanwezige bedrijfsgebouwen, die wegens het nietigverklaren van het B.P.A. geen juridische grondslag meer hebben", dat in de motivering "geen enkel deugdelijk aanvaardbaar, noch rechtens gemotiveerd element is terug te vinden die de aangevochten wijziging op objectieve wijze zou kunnen ondersteunen", dat "de gronden welke het voorwerp uitmaakten van de nietigverklaarde bestemmingswijziging niet zijn opgenomen in de huidige herziening" en dat niet wordt aangetoond "welke elementen er zijn om aannemelijk te maken dat de initiële agrarische bestemming niet meer kon worden verwezenlijkt, of was achterhaald";

Overwegende dat het op 29 november 1985 goedgekeurd bijzonder plan van aanleg "Wakkensteenweg (Sint-Baafs-Vijve)" van de gemeente Wielsbeke een 8 ha groot gebied, door het bij koninklijk besluit van 17 december 1979 vastgesteld gewestplan Roeselare-Tielt bestemd tot agrarisch gebied, bestemd voor industrie; dat het college van burgemeester en schepenen van Wielsbeke op 20 mei 1987 een bouwvergunning afgeeft aan de n.v. BALTA INDUSTRIES, die op de gronden bedrijfsruimtes opricht; dat het bijzonder plan van aanleg "bedrijventerrein Wakkensteenweg - uitbreiding" bijkomend 6 ha landbouwgrond ten behoeve van de n.v. BAL-

TA INDUSTRIES voor industrie bestemt; dat bij besluit van 23 november 1994 van de Vlaamse regering tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Roeselare-Tielt het beheersingsgebied van de bijzondere plannen van aanleg ook op het gewestplan als industriegrond wordt ingekleurd; dat de Raad van State met arrest nr. 79.075 van 3 maart 1999 het bijzonder plan van aanleg "Wakkensteenweg" vernietigt; dat de bestreden beslissing aan de 14 ha industriegebied nog eens 2 ha,80 a voorheen bestemd als agrarisch gebied, toevoegt;

Overwegende dat blijkens de toelichtingsnota bij de voorlopige vaststelling van het ontwerpgewestplan van 19 december 1997, die aan het bestreden besluit voorafgaat, de voorziene wijzigingen voor de gebieden voor economische activiteiten onder meer tot doel hebben: "Het garanderen van ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande bedrijven met oog voor de ruimtelijke draagkracht van de omgeving"; dat met betrekking tot het gebied aan de Wakkensteenweg te Wielsbeke de toelichtingsnota doet kennen dat de wijziging de ontwikkelingsmogelijkheden beoogt van n.v. BALTA INDUSTRIES en dat de "uitbreiding" ruimtelijk te verantwoorden is "doordat een ruimtelijk geïntegreerd bedrijfsterrein ontstaat dat in het noorden wordt begrensd (door) een bestaande laan met bomenrij"; dat het advies van 25 september 1998 van de regionale commissie van advies in antwoord op verzoekers bezwaar uitdrukkelijk naar die motivering verwijst; dat de gewestplanwijziging de aangehaalde doelstelling lijkt te dienen; dat verwerende partij terecht van mening is dat geen bepalingen "de vaststelling van het achterhaald zijn van een gewestplanbestemming vereisen, vooraleer de betrokken bestemming kan worden gewijzigd";

Overwegende voorts dat, gelet op de gewestplanwijziging van 23 november 1994, het beheersingsgebied van het bijzonder plan van aanleg "Wakkensteenweg"

ook na het arrest van de Raad van State nr. 79.075 de bestemming van industriegrond blijft behouden; dat alleen al om die reden niet uit de vernietiging van het bijzonder plan van aanleg lijkt te kunnen worden afgeleid dat de bedrijfsgebouwen van n.v. BALTA INDUSTRIES geen juridische grondslag meer zouden hebben, of dat de overheid verplicht was zich opnieuw over een bestemmingswijziging naar industriegebied uit te spreken en de betreffende gronden op te nemen "in de huidige herziening" van het gewestplan;

Overwegende dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat in het tweede middel wordt bekritiseerd dat op verzoekers bezwaar "dat de geplande wijzigingen niet in het algemeen belang maar louter in het belang van één enkel bedrijf zijn nagestreefd" de regionale commissie van advies alleen heeft geantwoord met een verwijzing naar de motivering in de toelichting van de Vlaamse regering bij de gewestplanwijziging "terwijl deze toelichting geen verbindende kracht heeft"; dat het middel tevens kritiek uitoefent tegen de "miskenning van de term 'algemeen belang/nut'";

Overwegende dat in het kader van het openbaar onderzoek naar aanleiding van de voorlopige vaststelling van het ontwerp-gewestplan van 19 december 1997, verzoeker in een bezwaarschrift deed gelden "dat de geplande wijziging van landbouwzone naar industriegrond, geenszins gebeurt met het oog op het algemeen belang, doch uitsluitend en alleen in het belang van de N.V. BALTA"; dat de regionale commissie van advies antwoordde "dat de motivatie voor deze gewestplanwijziging vervat is in de toelichting van de Vlaamse regering bij deze gewestplanwijziging"; dat, zoals reeds hoger aangehaald, volgens de toelichtingsnota de wijziging verantwoord wordt door "het garanderen van

ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande bedrijven met oog voor de ruimtelijke draagkracht van de omgeving";

Overwegende dat niet duidelijk is waarom het niet-verbindend karakter van de toelichting de regionale commissie ervan zou moeten weerhouden voor de beantwoording van een bezwaar naar die toelichting te verwijzen en ze tot de hare te maken; dat evenmin spontaan wordt ingezien waarom "het garanderen van ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande bedrijven" in de gebieden voor economische activiteiten, meer bepaald in de gemeente Wielsbeke als "economisch knooppunt", niet verenigbaar zou zijn met, of kan worden ingepast in, de notie "algemeen belang/nut"; dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat een derde middel machtsafwending aanvoert; dat wordt toegelicht dat het bijzonder plan van aanleg "Wakkensteenweg" vernietigd is, dat met betrekking tot de percelen intussen een bouw- en een milieuvergunning is verleend aan de n.v. BALTA INDUSTRIES en dat het "noch min noch meer de bedoeling (is) om deze zonder geldige vergunning uitgevoerde inrichtingen te regulariseren, door het exclusieve agrarisch karakter om te zetten in een industriële bestemming";

Overwegende dat luidens het vierde middel de verwerende partij niet "fair" heeft gehandeld; dat wordt uiteengezet dat zij gelet op het auditoraatsverslag sinds 26 februari 1996 wist dat het bijzonder plan van aanleg "Wakkensteenweg" zou worden vernietigd en dat zij de "wettelijk onoorbare doelstellingen die de verdoken grondslag vormden van het vernietigde B.P.A." gewoon heeft hernomen middels de bestreden beslissing;

Overwegende, met betrekking tot het derde en vierde middel tesamen, dat het beheersingsgebied van de bestreden beslissing verschillend is van het beheer-

singsgebied van het vernietigde bijzonder plan van aanleg waarbinnen de door de bouwvergunning van 20 mei 1987 vergunde gebouwen vallen; dat het bestreden besluit niets regulariseert of herneemt; dat de middelen niet ernstig zijn;

Overwegende dat niet aan de eerste voorwaarde voor een schorsing is voldaan; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien maart tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.