RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 86.004 van 15 maart 2000
in de zaak A. 83.567/X-8887.

In zake : 1. Luc BONTE,
2. Julia VAN KERCKHOVE,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te 8400 OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Luc BONTE en Julia VAN KERCKHOVE op 16 april 1999 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van het besluit van 15 december 1998 van de Vlaamse regering houdende definitieve vaststelling van het plan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Roeselare-Tielt op het grondgebied van de gemeenten Ardooie, Dentergem, Hooglede, Ingelmunster, Izegem, Ledegem, Lichtervelde, Meulebeke, Moorslede, Oostrozebeke, Pittem, Roeselare, Ruiselede, Staden, Tielt, Wielsbeke, Wingene;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur P. BARRA;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 28 juli 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 oktober 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. JONGBLOET die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat B. BRONDERS die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat de verwerende partij een exceptie opwerpt dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat verzoekende partijen eigenaar zijn van grond gelegen te Ledegem, kadastraal bekend 1ste afdeling, sectie C, nrs. 728, 729, 730/b en 732; dat zich op het perceel met nr. 728 hun gezinswoning met een aanpalend bedrijfsgebouw bevindt; dat de gronden volgens het bij koninklijk besluit van 17 december 1979 vastgestelde gewestplan Roeselare-Tielt gelegen zijn in een gebied voor ambachtelijke bedrijven

en kleine en middelgrote ondernemingen; dat het bestreden besluit de gronden herbestemt als lokaal bedrijventerrein met openbaar karakter; dat blijkens het nieuwe artikel 9 van de aanvullende stedenbouwkundige voorschriften een lokaal bedrijventerrein met openbaar karakter bestemd is voor de vestiging van bedrijven zoals bedoeld in artikel 8, 2.1.3., van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerpgewestplannen en gewestplannen, met dien verstande dat het alleen kan worden gerealiseerd door de overheid;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende, met betrekking tot de tweede voorwaarde, dat verzoekende partijen in het verzoekschrift uiteenzetten dat enkel de overheid de bevoegdheid toebehoort om te oordelen hoe het perceel waarop zij wonen en werken moet worden ingericht, dat "wanneer het de overheid uitkomt de gezinswoning en het bedrijf van verzoekers te onteigenen" het hen niet zal kunnen baten dat de bestemming "bedrijventerrein" ter plaatse reeds is gerealiseerd, zodat het bestreden besluit hen in een situatie brengt die neerkomt op het verlies, zowel psychologisch als feitelijk, van het eigendomsrecht en de rechtszekerheden die daar normaal uit voortvloeien, dat zij met betrekking tot de percelen die waren aangekocht om de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf veilig te stellen reeds zijn gecontacteerd door het aankoopcomité belast met de aankoop van de percelen,

en dat het bestreden besluit het volledig onmogelijk maakt om het bestaande bedrijf uit te breiden;

Overwegende, wat het perceel betreft dat verzoekende partijen reeds in gebruik hebben genomen, dat de bestemming "bedrijventerrein" die de aangevochten gewestplanwijziging voorschrijft reeds gerealiseerd blijkt; dat de verwerende partij zelf schrijft, in haar nota, dat in zo'n geval de realisatie door de overheid zich niet opdringt gezien ze reeds is geschied; dat de vrees van de verzoekende partijen dat hun gezinswoning en bedrijf onteigend zullen worden zonder grond voorkomt;

Overwegende, wat hun andere percelen betreft, dat verzoekende partijen aanvoeren dat de uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf in het gedrang komen; dat zij zich ter zake ertoe beperken zonder meer te poneren dat "binnen afzienbare tijd" "een aanzienlijke uitbreiding van het bedrijf wordt gepland"; dat zij de beweerde uitbreidingsplannen en investeringen specificeren noch staven; dat het bij ontstentenis van concrete en verifieerbare gegevens de Raad niet mogelijk is het nadeel te beoordelen; dat het verzoek tot heropening van de debatten om verzoekende partijen toe te laten het nadeel alsnog te onderbouwen niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoekende partijen niet genoegzaam aannemelijk maken dat zij ten gevolge van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel dreigen te ondergaan; dat deze vaststelling volstaat om de vordering te verwerpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien maart tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **M. VRINTS.**