

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 86.001 van 15 maart 2000
in de zaak A. 39.753/X-7384.**

In zake : Marcel FIERENS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. VERMEIRE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Voskenslaan 301

tegen :

1. de gemeente MOL,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering.

tussenkommende partij :

de n.v. SUN PARKS INTERNATIONAL,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. VAN DE GEHUCHTE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Apostelhuizen 26R, bus 10.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Marcel FIERENS
op 17 november 1988 heeft ingediend om de vernietiging
te vorderen van :

1. het bijzonder plan van aanleg "Recreatiepark Rauw 1 -
Sun Park" genaamd van de gemeente Mol, goedgekeurd
bij besluit van 13 september 1988 van de Gemeen-
schapsminister van Binnenlandse Aangelegenheden en
Ruimtelijke Ordening, bekendgemaakt in het Belgisch
Staatsblad van 20 september 1988, en
2. de beslissing van 17 oktober 1988 van het college van
burgemeester en schepenen van de gemeente Mol waarbij
aan de n.v. SUN PARKS INTERNATIONAL de bouwvergunning
wordt verleend voor het bouwen van 430
vakantieverblijven met inbegrip van de nodige wegen
en parkeergelegenheid op percelen gelegen te Mol aan
de Kiezelweg en de Postelsesteenweg;

Gelet op het arrest nr. 73.186 van 22 april 1998 waarbij de debatten worden heropend, het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat wordt gelast met het onderzoek van de zaak, en de kosten worden voorbehouden;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de beschikking van 10 november 1998 die de neerlegging ter griffie van het aanvullend verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het aanvullend verslag aan partijen en gezien de laatste memories van verzoeker en van de eerste verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 3 februari 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 februari 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. VERMEIRE, die verschijnt voor verzoeker, van Advocaat L. HERMANS, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, en die eveneens, loco Advocaat J. CLAES verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat D. HERREYGERS, die loco Advocaat D. VAN DE GEHUCHTE verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker het ermee eens is dat zijn beroep in zoverre het is gericht tegen de beslissing van 17 oktober 1988 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Mol, zonder voorwerp is geworden omdat deze bouwvergunning werd vervangen door de andersluidende bouwvergunning van 6 juni 1991 voor het bouwen van een vakantiedorp met de nodige infrastructuurwerken en beplantingswerken en door de andersluidende bouwvergunning van 1 juli 1991 voor het bouwen van het watersportcentrum-verankeringspunten van de boeienlijn en de woning van de beheerder; dat het beroep in zoverre niet ontvankelijk is;

Overwegende dat verzoeker het niet eens is met de ambtshalve vaststelling dat hij geen belang meer heeft bij de vernietiging van het bestreden bijzonder plan van aanleg;

Overwegende dat aan het bestreden plan van aanleg uitvoering is gegeven door de voormelde bouwvergunningen van 6 juni 1991 en 1 juli 1991, deze vergunningen door verzoeker niet zijn aangevochten, en de tegen deze vergunningen gerichte annulatieberoepen in de zaken A. 44.854 en A. 44.912 bij de arresten nr. 73.183 van 22 april 1998 en nr. 85.555 van 23 februari 2000 werden verworpen zodat zij definitief zijn geworden; dat bovendien de door het bestreden bijzonder plan van aanleg aangegeven bestemmingen terug te vinden zijn in het inmiddels door de Vlaamse regering genomen besluit van 7 februari 1990 waarbij het gewestplan Herentals-Mol gedeeltelijk wordt vastgesteld voor het kaartblad Mol 17/2; dat verzoeker laatstbedoeld besluit evenmin heeft aangevochten; dat de ertegen onder A. 43.343, A. 43.355 en A. 43.383 gerichte annulatieberoepen werden

verworpen bij arresten nr. 71.118 van 26 januari 1998, nr. 73.198 van 22 april 1998 en nr. 85.554 van 23 februari 2000, zodat bedoeld besluit definitief is; dat om al deze redenen de stelling van verzoeker dat, in geval van vernietiging, de groene oase die er vroeger was, zal terugkomen, noch in feite, noch in rechte kan worden bijgevalen; dat voorts in strijd met wat verzoeker stelt, de voordelen van het gewestplan vastgesteld bij koninklijk besluit van 28 juli 1978 definitief zijn teloorgegaan, daar in geval van vernietiging niet laatstbedoeld gewestplan, doch dat van 7 februari 1990 direct toepasbaar wordt; dat de vóór het bestreden bijzonder plan van aanleg bestaande feitelijke toestand evenmin zal terugkomen daar hij plaatsgemaakt heeft voor de uitgevoerde definitieve bouwvergunningen van 6 juni 1991 en 1 juli 1991;

Overwegende dat ook wat de eerste bestreden rechtshandeling betreft het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op vijftien maart tweeduizend, door de
Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.