RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 86.000 van 15 maart 2000
in de zaak A. 47.148/X-8134.

In zake : de gemeente VOEREN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. PEETERS,
kantoor houdende te 3400 LANDEN,
Brugstraat 17

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaten H. GEYSKENS, A. VANDEURZEN,
C. COOMANS en M. BOES,
kantoor houdende te 3580 BERINGEN,
Scheigoorstraat 5.

D E R A A D V A N S T A T E, Xe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de gemeente Voeren op 25 mei 1992 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 23 maart 1992 van de gemachtigde ambtenaar houdende de afgifte van een vergunning aan de provincie Limburg voor het oprichten van een prefabkleuterklas op een perceel gelegen te Voeren-Sint-Martensvoeren, Kwintenstraat 36, kadastraal bekend Sectie B, nr. 428 e.a.;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikking van 27 mei 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 31 januari 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 23 februari 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat C. BIELEN die, loco Advocaten H. GEYSKENS, A. VANDEURZEN, C. COOMANS en M. BOES verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij laat gelden "dat bij ontstentenis van consensus in het College van Burgemeester en Schepenen, de gemeenteraad van Voeren, bij beslissing van 25 februari 1992, besliste bij de Raad van State een rechtsgeding in te stellen om de annulatie te bekomen van de bouwvergunning van 23 maart 1992";

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat "uit de ingediende stukken enkel (blijkt) dat de gemeenteraad van Voeren op 25 februari 1992 het College van Burgemeester en Schepenen gemachtigd heeft om een rechtsgeding in te stellen bij de Raad van State om annulatie van de bouwvergunning te bekomen (,dat niet) blijkt dat het College een beslissing in die zin genomen

heeft, (en dat) de beslissing van de gemeenteraad van 25 februari 1992 in geen geval als geldige beslissing beschouwd (kan) worden, ten eerste omdat zij krachtens haar uitdrukkelijke bewoordingen niet meer is dan een machtiging aan het College (dat vrij blijft van die machtiging al dan niet gebruik te maken), ten tweede omdat de beslissing dateert van 25 februari 1992, terwijl het bestreden besluit eerst op 23 maart 1992 genomen werd, zodat hoe dan ook de beslissing van de gemeenteraad voorbarig zou zijn en deswege het beroep als onontvankelijk beschouwd moet worden";

Overwegende dat de verzoekende partij repliceert dat "geen enkele wetsbepaling verbod op(legt) aan een Overheid te anticiperen bij het nemen van een beslissing tot het instellen van een annulatieberoep vooraleer de administratieve rechtshandeling, die deze overheid voor de Raad van State wenst te bestrijden, reeds zou genomen zijn"; dat zij in de laatste memorie daaraan toevoegt :

> "Rekening gehouden met de vaak al te korte termijnen waarbij een Gemeente geconfronteerd wordt om tijdig machtiging te verlenen aan het College om een annulatieberoep in te dienen bij de Raad van State, aanvaardt de rechtspraak dat dergelijke machtiging kan voorgelegd worden tot aan de sluiting van de debatten;
>
> Geen enkele wetsbepaling verzet er zich echter tegen dat de Gemeenteraad beslist een annulatieberoep in te stellen bij de Raad van State vooraleer haar een eventuele machtiging gevraagd wordt door een College van Burgemeester & Schepenen en verder dat zij, ter uitvoering vna haar beslissing, aan het College van meet af aan machtiging geeft haar beslissing uit te voeren";

Overwegende dat de administratie van ruimtelijke ordening en huisvesting op 6 februari 1992 aan het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Voeren heeft gevraagd haar in toepassing van artikel 48 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de steden-

bouw, van advies te dienen over de bouwaanvraag van het provinciebestuur van Limburg voor het oprichten van een prefabkleuterklas te Sint-Martens-Voeren; dat het college van burgemeester en schepenen op 14 februari 1992 bij 2 stemmen voor en 1 stem tegen ongunstig advies heeft uitgebracht; dat bij ontstentenis aan consensus de zaak aan de gemeenteraad werd voorgelegd; dat op 25 februari 1992 de gemeenteraad een ongunstig advies heeft uitgebracht over de bouwaanvraag en tevens het college van burgemeester en schepenen heeft gemachtigd om annulatieberoep tegen de bouwvergunning in te stellen en "de heer PEETERS uit Landen" als advocaat heeft aangesteld; dat daarop bij beslissing van 23 maart 1992 de gemachtigde ambtenaar de bouwvergunning heeft verleend;

Overwegende dat luidens artikel 123, 8°, van de Nieuwe Gemeentewet het college van burgemeester en schepenen de rechtsgedingen voert waarbij de gemeente hetzij als eiser, hetzij als verweerder is betrokken; dat luidens artikel 270, tweede lid, van dezelfde wet, het college daartoe machtiging van de gemeenteraad dient te verkrijgen en deze kan worden gegeven tot aan het sluiten van de debatten; dat luidens artikel 107 van dezelfde wet in de randgemeenten bedoeld in artikel 7 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken, gecoördineerd op 18 juli 1966, en in de gemeenten Komen-Waasten en Voeren het college van burgemeester en schepenen bij consensus beslist en bij gebrek aan consensus de zaak door de burgemeester ter beslissing aan de gemeenteraad wordt voorgelegd;

Overwegende dat uit de aangehaalde bepalingen blijkt dat alleen het college van burgemeester en schepenen bevoegd is om de beslissing om in rechte te treden te nemen, dat het college daartoe machtiging dient te verkrijgen van de gemeenteraad en dat in de gemeente Voeren de bevoegdheid om de eerstgenoemde

beslissing te nemen enkel aan de gemeenteraad toekomt indien vooraf erover geen consensus is bereikt in het college van burgemeester en schepenen;

Overwegende dat niet blijkt en ook niet wordt beweerd dat de aan de bestreden beslissing voorafgaande machtiging van de gemeenteraad tot het instellen van het annulatieberoep, een beslissing is als bedoeld bij artikel 107 van de Nieuwe Gemeentewet;

Overwegende dat terzake het college van burgemeester en schepenen geen beslissing om in rechte te treden heeft genomen; dat de machtiging van de gemeenteraad om in rechte te treden daaraan niets verandert; dat de exceptie gegrond is; dat het beroep niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien maart tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **M. VRINTS.**