

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 85.999 van 15 maart 2000
in de zaken A. 45.096/X-8232
45.097/X-8233
45.098/X-8234
45.099/X-8230
45.100/X-8231
57.938/X-8255
57.939/X-8256
57.940/X-8236
57.941/X-8235
57.943/X-8254.

I. In zake : de n.v. DRANACO,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse regering,
2. de gemeente MEEUWEN-GRUITRODE.

II. In zake : de n.v. GRINDEXPLOITATIE DE CUP,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse regering,
2. de gemeente MEEUWEN-GRUITRODE.

III. In zake : de n.v. ROPRIVEST,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse regering,
2. de gemeente MEEUWEN-GRUITRODE.

IV. In zake : de n.v. KEMPISCHE GRONDSTOFFEN-
MAATSCHAPPIJ,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse regering, dat woonplaats kiest bij Advocaat M. SIMILON, kantoor houdende te 3500 HASSELT, Melbeekstraat 18,
2. de gemeente MEEUWEN-GRUITRODE.

V. In zake : de n.v. KIEZELGROEVE VARENBERG,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse regering,
2. de gemeente MEEUWEN-GRUITRODE.

VI. In zake : de n.v. KEMPISCHE GRONDSTOFFENMAAT-
SCHAPPIJ,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering, dat woonplaats kiest bij Advocaat R. VAN RIET, kantoor houdende te 9250 WAASMUNSTER, Nijverheidslaan 11.

VII. In zake : de n.v. ROPRIVEST,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :
het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat R. VAN RIET,
kantoor houdende te 9250 WAASMUNSTER,
Nijverheidslaan 11.

VIII. In zake : de n.v. DRANACO,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :
het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat R. VAN RIET,
kantoor houdende te 9250 WAASMUNSTER,
Nijverheidslaan 11.

IX. In zake : de n.v. GRINDEXPLOITATIE DE CUP,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :
het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat R. VAN RIET,
kantoor houdende te 9250 WAASMUNSTER,
Nijverheidslaan 11.

X. In zake : de n.v. KIEZELGROEVE VAREMBERG,
die woonplaats kiest bij
Advocaat M. DENYS,
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,
Grote Hertstraat 12

tegen :
het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd
door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat R. VAN RIET,
kantoor houdende te 9250 WAASMUNSTER,
Nijverheidslaan 11.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien de verzoekschriften die de n.v. DRANACO, de n.v. GRINDEXPLOITATIE DE CUP, de n.v. ROPRIVEST, de n.v. KEMPISCHE GRONDSTOFFENMAATSCHAPPIJ en de n.v. KIEZELGROEVE VARENBERG op 4 oktober 1991 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van :

1. het besluit van 6 maart 1991 van de Vlaamse Executieve houdende gedeeltelijke inherzieningstelling van het bij koninklijk besluit van 22 maart 1978 vastgestelde gewestplan Neerpelt-Bree wat betreft gronden te Meeuwen-Gruitrode (Neerglabbeek) ter plaatse "Solterheide", bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 11 september 1991;
2. het negatief stedenbouwkundig attest nr. 2 van 1 augustus 1991 uitgereikt door de gemeente Meeuwen-Gruitrode (zaken A. 45.096, A. 45.097, A. 45.098, A. 45.099 en A. 45.100);

Gezien de verzoekschriften die de n.v. KEMPISCHE GRONDSTOFFENMAATSCHAPPIJ, de n.v. ROPRIVEST, de n.v. DRANACO, de n.v. GRINDEXPLOITATIE DE CUP en de n.v. KIEZELGROEVE VARENBERG op 11 mei 1994 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 2 februari 1994 van de Vlaamse regering houdende vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Neerpelt-Bree op het grondgebied van de gemeente Meeuwen-Gruitrode ter plaatse "Solterheide", bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 12 maart 1994 (Zaken A. 57.938, A. 57.939, A. 57.940, A. 57.941 en A. 57.943);

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-Auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikkingen van 21 juli 1998 die de neerlegging ter griffie van de verslagen en van de dossiers gelast;

Gelet op de kennisgeving van de verslagen aan partijen en gezien de laatste memories van de verzoekende partijen;

Gelet op de beschikkingen van 17 november 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 8 december 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat M. DENYS, die verschijnt voor de verzoekende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat er grond is om de zaken te voegen;

Overwegende dat de verzoekende partijen ontginningsbedrijven zijn die, hetzij werkzaam zijn op, hetzij eigenaar zijn van, hetzij over een uitbatingsvergunning beschikken voor gronden gelegen in de gemeente Meeuwen-Gruitrode; dat deze gronden behoren tot een bij het koninklijk besluit van 22 maart 1978 vastgesteld gewestplan Neerpelt-Bree 77 ha groot ontginningsgebied met nabestemming natuurgebied; dat de Vlaamse Executieve bij het eerste bestreden besluit van 6 maart 1991 houdende gedeeltelijke inherzieningstelling van het bij

koninklijk besluit van 22 maart 1978 vastgestelde gewestplan Neerpelt-Bree te Meeuwen-Gruitrode (Neerglabbeek) ter plaatse "Solterheide", heeft beslist het gewestplan Neerpelt-Bree ten dele in herziening te stellen; dat bedoeld besluit in zijn preambule vermeldt dat de bedoelde bestemming "door zijn hoofdbestemming als ontginningsgebied, de bestemming van natuurgebied van de aangrenzende zones bekend als 'Solterheide', 'Gruitroderbos' en de valleien van de Baatsbeek en Itterbeek, en de bestemming als natuurreservaat van het gebied 'de Zandberg' in gevaar brengt (en) dat zich voor het behoud van de ecologische waarde van de zone aangeduid als ontginningsgebied een bestemmingswijziging opdringt die de ontginning en de ermee gepaard gaande reliëfwijzigingen moet onmogelijk maken (en) dat één van de belangrijkste doelstellingen van de ruimtelijke ordening het bewaren van de ons nog resterende open ruimte is en het ongeschonden bewaren van 's lands natuurschoon"; dat op 1 augustus 1991 de gemeente Meeuwen-Gruitrode aan de verzoekende partijen de op 8 februari 1991 aangevraagde en thans bestreden stedenbouwkundige attesten heeft uitgereikt; dat bedoelde stedenbouwkundige attesten vermelden dat "de gevraagde inlichtingen (worden verstrekt) onder voorbehoud van de uitslag van het beslissend onderzoek waaraan de zaak zou worden onderworpen ingeval U een bouw- of verkavelingsvergunning mocht indienen (en dat) de door U voorgenomen werken of handelingen niet in aanmerking (kunnen) komen voor goedkeuring, rekening houdend met" het advies van 26.07.91 van het bestuur van de stedenbouw en de ruimtelijke ordening in bijlage; dat bedoeld advies verwijst naar het eerste bestreden besluit en naar de redenen vermeld in zijn preambule; dat op 25 maart 1992 de Vlaamse Executieve het besluit houdende voorlopige vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Neerpelt-Bree op het grondgebied van de gemeente Meeuwen-Gruitrode ter plaatse "Solterheide", heeft vastgesteld; dat de

betrokken gronden grotendeels worden opgenomen in agrarisch gebied, in natuurgebied, in ontginningsgebied en in agrarisch gebied met ecologisch belang; dat luidens de aanvullende stedenbouwkundige voorschriften bij dit besluit de "agrarische gebieden met ecologisch belang die gebieden (zijn) die omwille van de belangrijkheid van de fauna en flora die zij herbergen of omwille van hun invloed op de aanpalende groengebieden een uitgesproken ecologische waarde hebben (en) alleen die werken en handelingen er (mogen) worden uitgevoerd die het specifiek milieu van planten en dieren en de landschappelijke waarde niet schaden"; dat het ontwerpgewestplan aan een openbaar onderzoek werd onderworpen en de adviezen van de geraadpleegde overheden en van de bij het plan betrokken gemeente en van de regionale commissie van advies voor de streek Limburg werden ingewonnen; dat op 2 februari 1994 het derde bestreden besluit van de Vlaamse regering houdende vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Neerpelt-Bree op het grondgebied van de gemeente Meeuwen-Gruitrode ter plaatse "Solterheide", werd vastgesteld; dat de betrokken gronden grotendeels worden opgenomen in agrarisch gebied, in natuurgebied en in ontginningsgebied; dat zij voorts worden aangeduid in geel met groene strepen, zijnde de kleur die door het ontwerpgewestplan werd voorbehouden aan de agrarische gebieden met ecologisch belang; dat het stedenbouwkundig voorschrift dat met laatstbedoelde kleur overeenstemt, ontbreekt;

Overwegende dat de beroepen A. 57.938, A. 57.939, A. 57.940, A. 57.941 en A. 57.943 die gericht zijn tegen het derde bestreden besluit eerst moeten worden onderzocht;

Overwegende dat het derde middel gericht tegen het derde bestreden besluit luidt als volgt :

"Derde middel, genomen uit de schending van artikel 3, § 1 van de Gecoördineerde Wetten op de Raad van State,

Doordat de bestreden beslissing genomen werd zonder het advies van de Raad van State, afdeling wetgeving, te vragen, en zonder de beweerde hoogdringendheid van het besluit te motiveren,

Terwijl het advies van de Raad van State noodzakelijk is over alle ontwerpen van reglementaire besluiten, buiten het met bijzondere redenen omklede geval van hoogdringendheid";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt wat volgt :

"(...)

Op de regel dat de ministers of de leden van de Executieve de reglementaire besluiten aan het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State moeten onderwerpen, bestaat inderdaad en onder meer de uitzondering van de gemotiveerde hoogdringendheid. De motivering van de hoogdringendheid is in het kwestieuze besluit expliciet opgenomen, waar is gesteld dat diende verhinderd te worden dat er nog kon overgegaan worden tot ontgrinding, rekening gehouden met het gegeven dat de interesse van de ontgronders voor dit gebied er pas gekomen was, nadat de intentie van de overheid met betrekking tot het grinddecreet bekend werd. Het Besluit verwijst bovendien naar dezelfde motivatie gegeven in paragraaf 6 van het Besluit van de Vlaamse Executieve dd. 6 maart 1991 houdende de gedeeltelijke inherenzieningstelling waarnaar verwezen wordt in paragraaf 5 van het besluit van de Vlaamse Executieve dd. 25 maart 1992, houdende voorlopige vaststelling van het ontwerpplan";

Overwegende dat de verzoekende partijen repliceren wat volgt :

"(...)

Het ingevoegde bijzondere en aanvullende bestemmingsvoorschrift als 'agrarisch gebied met ecologisch belang' is een nieuwe, voor de algemeenheid van de burgers bindende en verordenende rechtsregel, waarvoor het voorafgaandelijk advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State vereist is.

De door tegenpartij ingeroepen hoogdringendheid is in casu niet aanwezig. Hoe is het anders te verklaren dat de inherzieningstelling van het gewestplan Neerpelt-Bree door de Vlaamse Regering reeds in maart 1991 werd bevolen, en de vaststelling van het herziene gewestplan vervolgens bijna drie jaar op zich heeft laten wachten. Tussen de inherzieningstelling en de vaststelling van het ontwerp-gewestplan verliep ook meer dan één jaar (besluit 6 maart 1991 - besluit 25 maart 1992), periode gedurende dewelke juridisch niet naar de intentie (van) het gewestplan kon worden verwezen om ontginningsactiviteiten te beletten. Dat de hoogdringendheid dus gelegen zou zijn in de bekommernis om alle ontginning te kunnen tegenhouden is weinig geloofwaardig.

(...)" ;

Overwegende dat artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State ten tijde van het nemen van de bestreden beslissing als volgt luidde :

"Buiten het met bijzondere redenen omklede geval van hoogdringendheid en de ontwerpen betreffende begrotingen, rekeningen, leningen, domeinverrichtingen en het legercontinent uitgezonderd, onderwerpen de Ministers, de leden van de Gemeenschaps- of Gewestregeringen en de leden van het Verenigd College bedoeld in artikel 60 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, ieder wat hem betreft, aan het met redenen omkleed advies van de afdeling wetgeving de tekst van alle voorontwerpen van wet, decreet, ordonnantie of van ontwerpen van reglementaire besluiten. Het advies en het voorontwerp worden gehecht aan de memorie van toelichting van de ontwerpen van wet, decreet of ordonnantie. Het advies wordt gehecht aan de verslagen aan de Koning, aan de Regering en aan het Verenigd College";

Overwegende dat, aangenomen dat het aanvullend voorschrift geldend voor de agrarische gebieden met ecologisch belang dat door het besluit van de Vlaamse Executieve houdende gedeeltelijke inherzieningstelling

van het bij koninklijk besluit van 22 maart 1978 vastgestelde gewestplan Neerpelt-Bree te Meeuwen-Gruitrode (Neerglabbeek) ter plaatse "Solterheide", werd bepaald voor het gebied dat in het derde bestreden besluit geel met groene strepen is gekleurd, bedoeld voorschrift niet is vermeld in het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen en derhalve niet samen met dit besluit aan het beredeneerd advies van de Afdeling wetgeving werd onderworpen; dat bedoeld voorschrift, zoals alle voorschriften van de plannen van aanleg, krachtens artikel 2, § 1, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, verordenende kracht bezit; dat het besluit van de Vlaamse regering, dat hieraan bindende kracht verleent, krachtens artikel 3, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, buiten het met bijzondere redenen omklede geval van hoogdringendheid, dienvolgens aan het met redenen omkleed advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State dient te worden onderworpen; dat niet wordt betwist dat het advies van de Afdeling wetgeving terzake niet werd ingewonnen;

Overwegende dat de aanhef van het derde bestreden besluit onder meer vermeldt wat volgt :

"Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op artikel 3, § 1, gewijzigd bij de wet van 4 juli 1989;

Gelet op de dringende noodzakelijkheid;

Overwegende dat deze zone deel uitmaakt van een grote landschappelijke en ecologische waardevolle open ruimte die ook als natuurkerngebied is opgenomen in de voorstellen voor een 'Groene hoofdstructuur van Vlaanderen';

Overwegende dat de bescherming van deze ruimte wenselijk is zowel omwille van de intrinsieke aanwezigheid van een aantal biologische waarden, als omwille van de relatie van dit gebied met de naastliggende vallei van de Itterbeek enerzijds en het Kempische plateau anderzijds;

Overwegende dat dit gebied, op basis van een ecologische inventarisatie, dan ook grotendeels dient te worden aangegeven als natuurgebied en agrarisch gebied met ecologisch belang";

Overwegende dat de drie vermelde overwegingen geen uitstaans hebben met de redenen die de hoogdringendheid zouden kunnen verantwoorden; dat erin evenmin staat te lezen wat de verwerende partij in de memorie van antwoord verklaart; dat de bedoelde considerans enkel de verantwoording wil zijn van de gegeven bestemmingen; dat het middel gegrond is;

Overwegende dat in de laatste memorie de verzoekende partijen doen gelden dat het besproken derde middel niet tot de ruimste vernietiging leidt; dat zij die opvatting staven als volgt :

"Een vernietiging op grond van het derde middel, heeft dan ook geen betrekking op het overige, en grootste deel van het gebied, waar een bestemmingswijziging is doorgevoerd van ontginningsgebied naar enerzijds natuurgebied en anderzijds (gewoon) agrarisch gebied.

Meer bepaald zou het vernietigingsmotief slechts voor een gedeelte van het bestreden besluit gevolgen hebben, en zou de bestreden bestemmingswijziging van ontginningsgebied naar natuurgebied en agrarisch gebied onbesproken blijven.

Een mogelijke tenuitvoerlegging van een vernietigingsarrest op grond van het derde middel zou er dan in bestaan dat het Gewest in een nieuw ontwerpgeestplan de bestemmingen als natuurgebied en agrarisch gebied simpelweg herneemt, en voor het gedeelte agrarisch gebied met ecologisch belang ditmaal het voorafgaandelijk advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State wél vraagt.

Voorts meent beroepster dat een vernietiging van het bestreden besluit op basis van het derde middel haar geen definitief uitsluitel kan geven omtrent de vraag of de overheid al dan niet op wettige wijze tot de wijziging van bestemming van het ontginningsgebied 'Solterheide' is overgegaan.

Meer bepaald is beroepster de mening toegedaan dat op grond van de overige middelen een 'ruimere' vernietiging mogelijk is, die een echte en misschien definitieve oplossing van het geschil kan meebrengen.

Het moge immers duidelijk zijn dat met het derde middel een formeel gebrek wordt aangeklaagd, dat door

de overheid in geval van een vernietigingsarrest kan worden gecorrigeerd of geregulariseerd door wel het advies van de afdeling wetgeving van de raad van State in te winnen over het aanvullend stedenbouwkundig voorschrift.

De overige middelen omvatten meer een inhoudelijke kritiek op het bestreden besluit";

Overwegende dat de vernietiging van het derde betreden besluit tot gevolg heeft dat het eraan voorafgaand besluit van 25 maart 1992 van de Vlaamse Executieve houdende voorlopige vaststelling van het ontwerpplan tot gedeeltelijke wijziging van het gewestplan Neerpelt-Bree op het grondgebied van de gemeente Meeuwen-Gruitrode ter plaatse "Solterheide", is verval len met toepassing van artikel 75, § 1, eerste lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, naar luid waarvan het ontwerpgewestplan vervalt in het geval het gewestplan niet definitief is vastgesteld vóór 1 januari 1995; dat uit dit verval volgt dat de opmaakprocedure ab initio, d.i. vanaf het ontwerpgewestplan en voor het hele gebied moet worden herbegonnen en het voor het rechtsherstel niet volstaat, zoals verzoekers ten onrechte menen, louter het aanvullend voorschrift voor advies aan de Afdeling Wetgeving voor te leggen; dat uit wat voorafgaat volgt dat het auditoraatsverslag terecht beperkt is tot het onderzoek van het derde middel;

Overwegende, met betrekking tot de beroepen A. 45.096, A. 45.097, A. 45.098, A. 45.099 en A. 45.100, dat de aangevochten stedenbouwkundige attesten nr. 2 luidens hun bewoordingen afgegeven zijn "onder voorbehoud van de uitslag van het beslissend onderzoek waaraan de zaak zou worden onderworpen ingeval U een bouw- of verkavelingsvergunning mocht indienen" en met de opmerking dat "de bovenstaande adviezen (louter) worden (...) ter inlichting gegeven"; dat de aangevochten attesten geen voor vernietiging vatbare rechtshandelingen zijn

maar louter informatieve handelingen die niet aanvechtbaar zijn;

Overwegende dat de verzoekende partijen in de laatste memorie hiertegen inbrengen dat de uitgereikte attesten niet beantwoorden aan het bepaalde in artikel 63 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, doordat het erin gemaakt voorbehoud een standaardformule is die elke gemeente bovenaan elk attest vermeldt en die niet beantwoordt aan de "beperking" in de zin van artikel 63, § 1;

Overwegende dat het argument in de laatste memorie een nieuw middel is dat de verzoekende partijen in de verzoekschriften hadden moeten aanvoeren; dat het om die reden niet ontvankelijk is;

Overwegende dat uit wat voorafgaat volgt dat de beroepen tegen de stedenbouwkundige attesten niet ontvankelijk zijn;

Overwegende, wat betreft de in zaken A. 45.096, A. 45.097, A. 45.098, A. 45.099 en A. 45.100 ingestelde beroepen tegen het besluit waarin tot de gedeeltelijke herziening van het gewestplan Neerpelt-Bree wordt beslist, dat artikel 45, § 5, derde en vierde lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw bepaalt wat volgt :

"Wordt een vergunning geweigerd of vernietigd om de enige reden dat de Koning (lees : Vlaamse regering) tot de herziening van een plan van aanleg heeft besloten, dan vervalt de weigering of de vernietiging indien het nieuwe plan geen bindende kracht heeft verkregen binnen drie jaar na inwerkingtreding van het koninklijk besluit tot herziening;

In de drie gevallen wordt, op verzoek van de aanvrager, over de oorspronkelijke aanvraag, een

nieuwe beslissing genomen, die bij weigering niet meer op de genoemde reden gegrond mag zijn";

Overwegende dat uit de aangehaalde bepalingen volgt dat een herziening van een plan van aanleg binnen drie jaar moet zijn doorgevoerd;

Overwegende dat de verzoekende partijen tegen de stelling dat de vernietiging van het in de zaken A. 57.938, A. 57.939, A. 57.940, 57.941 en A. 57.943 bestreden besluit meebrengt dat zij geen belang hebben bij de vernietiging van het herzieningsbesluit daar het hun, gelet op het verstrijken van een termijn van drie jaar, niet meer kan worden tegengeworpen, in de laatste memorie opwerpen dat het herzieningsbesluit niettemin "rechtstreeks geleid heeft tot het ongunstig stedenbouwkundig attest d.d. 1 augustus 1991, tweede voorwerp van het beroep tot nietigverklaring" zodat het op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep alleszins griefhoudend was;

Overwegende dat het argument niet tot de conclusie leidt dat het herzieningsbesluit, ook na de vernietiging van het in de zaken A. 57.938, A. 57.939, A. 57.940, 57.941 en A. 57.943 bestreden besluit, zijn grievend karakter behoudt; dat het belang bij de vernietiging van het herzieningsbesluit is teloorgegaan; dat de beroepen in zoverre evenmin ontvankelijk zijn,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken A. 45.096/X-8232, A. 45.097/X-8233, A. 45.098/X-8234, A. 45.099/X-8230, A. 45.100/X-8231, A. 57.938/X-8255, A. 57.939/X-8256, A. 57.940/X-8236, A. 57.941/X-8235 en A. 57.943/X-8254 worden gevoegd.

Artikel 2.

Vernietigd wordt het besluit van 2 februari 1994 van de Vlaamse regering houdende vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Neerpelt-Bree op het grondgebied van de gemeente Meeuwen-Gruitrode ter plaatse "Solterheide".

Artikel 3.

De beroepen worden voor het overige verworpen.

Artikel 4.

Het arrest wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 6.

De kosten van de beroepen, bepaald op veertigduizend frank, komen voor de helft ten laste van de verwerende partijen, en voor de helft ten laste van de verzoekende partijen, elk voor een vijfde.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien maart tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr. M. VRINTS, kamervoorzitter,
de HH. J. BOVIN, staatsraad,
J. LUST, staatsraad,
Mevr. A. TRUYENS, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.