

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.809 van 3 maart 2000
in de zaak A. 85.734/VII-18.956.**

In zake : XXX,
die woonplaats kiest bij
Advocaat N. VAN OVERLOOP,
kantoor houdende te GENT
Halvemaanstraat 7

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
Minister van Binnenlandse Zaken.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XXX, van
Ghanese nationaliteit, op 27 juli 1999 heeft ingediend
om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van
de beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken van
10 mei 1999, waarbij de aanvraag om machtiging tot
verblijf onontvankelijk wordt verklaard, en van de
beslissing van de Minister van Binnenlandse Zaken van 17
mei 1999, houdende het bevel om het grondgebied van het
Rijk te verlaten, aan de verzoekende partij ter kennis
gebracht op 3 juni 1999;

Gelet op de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op de
artikelen 17 en 18;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste
Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen;

Gelet op de beschikking van 30 december 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 januari 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad D. MOONS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat R. LAMRABET die, loco Advocaat N. VAN OVERLOOP verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-afdelingshoofd H. VERHULST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de voornaamste gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. XXX, van Ghanese nationaliteit, vraagt op 14 juni 1996 op de Ambassade van het Koninkrijk der Nederlanden te Ghana een visum aan met het oog op gezinshereniging met haar vader, de heer J. A. A., van Belgische nationaliteit (administratief dossier van de verwerende partij stuk 16).

1.2. De Minister van Binnenlandse Zaken weigert op 8 juli 1996 de visumaanvraag, omdat de solvabiliteit van de garant onvoldoende is en er geen toelating is van de moeder (administratief dossier stuk 18).

1.3. Op 28 maart 1997 dient betrokkene een nieuwe visumaanvraag in (stuk 47 administratief dossier). De stad Gent wordt verzocht een onderzoek in te stellen bij de vader van verzoekster, daar het visum werd aang-

evraagd met het oog op gezinshereniging met de vader (administratief dossier stuk 49).

1.4. Op 9 februari 1998 beslist de Minister van Binnenlandse Zaken dat de visumaanvraag als niet meer actueel dient te worden beschouwd, aangezien noch op de enquête, noch op de rappel betreffende deze enquête werd geantwoord door de stad Gent (administratief dossier stuk 50).

1.5. Op 19 januari 1998 wordt verzoekster door de politie van Herentals tijdens een routinecontrole aangetroffen, zonder identiteitsdocumenten (administratief dossier stuk 54).

1.6. Op 19 februari 1998 neemt de Minister van Binnenlandse Zaken het bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten (administratief dossier, stuk 59).

1.7. Verzoekster dient op 24 januari 1998 een aanvraag om machtiging tot voorlopig verblijf in op grond van artikel 9, derde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (administratief dossier stuk 68).

1.8. De Minister van Binnenlandse Zaken verklaart op 30 juli 1998 de aanvraag om machtiging tot voorlopig verblijf onontvankelijk met als motivering dat verzoekster de buitengewone omstandigheden, bedoeld bij artikel 9, derde lid, die verzoekster verhinderen de aanvraag in te dienen bij de daartoe bevoegde diplomatieke vertegenwoordiging niet aangeeft (administratief dossier stuk 27), en geeft op 15 juli 1998 verzoekster het bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten (administratief dossier stuk 100).

1.9 Verzoekster dient op 15 december 1998 opnieuw een aanvraag om machtiging tot voorlopig verblijf in (administratief dossier 112).

1.10. De bevoegde Minister verklaart op 10 mei 1999 verzoeksters aanvraag om machtiging tot voorlopig verblijf opnieuw onontvankelijk en geeft verzoekster op 3 juni 1999 een bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten (administratief dossier stuk 119-120).

1.11. Dit zijn de bestreden beslissingen.

1.12. De motivering van de beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot voorlopig verblijf onontvankelijk wordt verklaard, luidt :

"(...)

De buitengewone omstandigheden, bedoeld bij art. 9 § 3 zijn deze die verzoek(st)er verhinderen de aanvraag in te dienen bij de daartoe bevoegde diplomatieke vertegenwoordiging.

Echter, de motieven die betrokkene inroept, te weten : het zich beroepen op een lange wachttijd voor het afleveren van een visum voor gezinshereniging in het land van herkomst, de wil om zich te integreren en inwonen bij haar vader die betrokkene ten laste neemt, vormen geen buitengewone omstandigheden die de aanvraag in België kunnen rechtvaardigen."

1.13. De motivering van het bevel om het grondgebied van het Rijk te verlaten luidt :

"(...)

Art. 7, al. 1-2/ van de wet van 15/12/80

Verblijft langer in het Rijk dan de overeenkomstig artikel 6 bepaalde termijn.

Verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten."

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige

middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte of verordening kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden akte of verordening een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

2.2. Overwegende dat, wat de tweede voorwaarde van voornoemd artikel 17, § 2, betreft, verzoekster betoogt :

"Het is evident dat aan verzoekster een niet te herstellen nadeel zal worden berokkend.

De onmiddellijke uitvoering van de bestreden beslissing heeft immers als gevolg dat verzoekster moet terugkeren naar Ghana. Zij heeft ginder niets meer. Geen plaats om te wonen, geen inkomsten, dus : helemaal geen mogelijkheden om te overleven. Zij wordt daar als het ware dakloos, waardoor haar fysieke integriteit in gevaar komt. Door deze situatie zal zij ook de afgifte van het visum niet meer verkrijgen. Zij zal immers op geen enkele plaats te bereiken zijn voor de Belgische ambassade. De onmiddellijke uitvoering heeft dan tot gevolg dat verzoekster definitief uit het Rijk zal verwijderd zijn.

Daarenboven wordt haar het recht op een familiaal leven met haar vader ontnomen.";

Overwegende dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet voortvloeit uit de bestreden beslissing, maar uit het eigengereid handelen van verzoekster, doordat zij, enerzijds, het Rijk is binnengekomen zonder in het bezit te zijn van het vereiste binnenkomstdocument, met name van een rechtsgeldig visum, en doordat zij, anderzijds, niet de nodige stappen heeft gezet om dit visum te bekomen; dat dit blijkt uit de samenlezing van de stukken 49 en 50 van het administratief dossier van de tegenpartij, waaruit tevens blijkt dat de bevoegde burgemeester niet is ingegaan op het verzoek van de verwerende partij geformuleerd in haar brief van 1 april 1997, waarin werd verzocht om de volledige identiteit, de nationaliteit, de graad van verwantschap en de solvabiliteit te doen kennen van de persoon bij wie

verzoekster zinnens is te verblijven, alsook de juiste redenen der reis + duur (ervan); dat blijkt dat verzoekster niet het nodige deed om de garant een nieuwe tenlasteneming te laten ondertekenen en het origineel via de stad Gent over te maken aan de verwerende partij (zie administratief dossier van de verwerende partij stuk 49); dat op 9 januari 1998 de Minister van Binnenlandse Zaken op goede gronden heeft beslist dat "zowel op de enquête als op de rappel van deze enquête we geen antwoord van de gemeente (stad) hebben gekregen. (dat) Deze aanvraag daarom wordt beschouwd als niet meer actueel."; dat zolang verzoekster geen visum heeft bekomen zij illegaal in het land verblijft en het bestreden bevel bijgevolg uitvoerbaar is; dat de aanvraag ingediend op grond van artikel 9, derde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen beoogt, te ontsnappen aan de visumplicht en bijgevolg een oneigenlijk gebruik uitmaakt van de Vreemdelingenwet; dat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet kan voortvloeien uit de weigeringsbeslissing gestoeld op voornoemd artikel, vermits verzoekster niet in het bezit is van een rechtsgeldig visum dat haar een eerste maal werd geweigerd op 10 juli 1996 (administratief dossier, stuk 26); dat bijgevolg niet is voldaan aan de tweede cumulatieve voorwaarde van artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen af te wijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten worden voorbehouden.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie maart tweeduizend, door :

de HH. D. MOONS, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
K. VANHOUTTE, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VANHOUTTE.

D. MOONS.