

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.743 van 1 maart 2000
in de zaak A. 63.724/X-6719.**

In zake : Luc QUARTIER,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en Partners,
kantoor houdende te 1050 BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Luc QUARTIER op 18 mei 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 20 januari 1995 van de Vlaamse regering "tot gedeeltelijke wijziging" van het gewestplan Ieper-Poperinge, in zoverre het de gronden gelegen te Wervik, ter plaatse "Laag Vlaanderen" (nadere gegevens niet bekend), waarvan verzoeker pachter is, en krachtens het oorspronkelijk gewestplan gelegen in agrarisch gebied, tot industriegebied bestemt;

Gelet op het arrest nr. 62.485 van 10 oktober 1996 waarbij aan het Arbitragehof een prejudiciële vraag wordt gesteld en de zaak voor het overige in beraad wordt gehouden;

Gelet op het arrest nr. 27/97 van 6 mei 1997 van het Arbitragehof;

Gelet op de beschikking van 21 december 1999, houdende oproeping van de partijen om te verschijnen op 31 januari 2000, om 14.00 uur;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat K. WAUTERS die, loco Advocaten J. GHYSELS en P. FLAMEY verschijnt voor verzoeker;

Gehoord het advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op artikel 21, tweede lid, en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de verzoekende partij vraagt om de onderstaande prejudiciële vragen aan het Arbitragehof te stellen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Aan het Arbitragehof worden de volgende prejudiciële vragen gesteld :

"Schendt artikel 21, tweede lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de artikelen 10 en 11 van de Gecoördineerde Grondwet, op zichzelf genomen en samengelezen met de artikelen 13 en 160 van de Grondwet en artikel 6.1 van het E.V.R.M., doordat twee verschillende categorieën van personen, zijnde (1) de verzoekende partij die geen memorie indient, om reden dat hij geen belang meer heeft bij de zaak, dit wil zeggen, geen interesse meer in de zaak betoont, en (2) de verzoekende partij

die geen memorie indient, om reden dat hij geen belang meer heeft bij de memorie, doordat hij, wegens afwezigheid van een antwoord van tegenpartij, niets meer toe te voegen heeft aan datgene wat reeds werd uiteengezet in het verzoekschrift, op gelijke wijze worden behandeld ?

Schendt artikel 21, tweede lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State de artikelen 10 en 11 van de Gecoördineerde Grondwet, op zichzelf genomen en samengelezen met de artikelen 13 en 160 van de Grondwet en artikel 6.1 van het E.V.R.M., doordat een onderscheid in behandeling wordt ingevoerd tussen gelijke categorieën van personen, zijnde (1) de verzoekende partij die tijdig een louter formele memorie indient, stellende dat hij niets meer toe te voegen heeft aan zijn verzoekschrift, omdat de tegenpartij geen memorie van antwoord ingediend heeft, en zijn procesbelang alzo behoudt, en (2) de verzoekende partij die geen formele memorie indient, omwille van het feit dat de Belgische Staat geen memorie heeft ingediend, en zijn procesbelang alzo verliest?".

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een maart tweeduizend, door :

de H. J. LUST, wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. G. DE KEYSER, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

G. DE KEYSER.

J. LUST.