

Arrest nr. 85.659 van 29 februari 2000 is gewijzigd door
arrest nr. 86.992 van 2 mei 2000

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.659 van 29 februari 2000
in de zaak A. 86.766/XII-2227.**

In zake : de CVBA SIBELGAS,
die woonplaats kiest bij
advocaten V. BUSSCHAERT en F. JUDO,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

de gemeente STEENOKKERZEEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. VAN HOOFF,
kantoor houdende te PERK,
G. De Ribaucourtplein 3.

tussenkomen partij :

de PROVINCIALE BRABANTSE ENERGIEMAATSCHAPPIJ
(PBE),
gevestigd te LUBBEEK,
Diestsesteenweg 126.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
CVBA SIBELGAS op 15 september 1999 heeft ingediend om de
schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :
"de beslissing van de gemeenteraad van de gemeente
Steenokkerzeel dd. 16 juni 1999 strekkende tot uittre-
ding uit de intercommunale TGEK voor wat betreft de
electriciteitsdistributie en tot toetreding tot PBE voor
wat betreft de electriciteitsdistributie
(...)

de beslissing van de gemeenteraad van de gemeente
Steenokkerzeel dd. 26 juli 1999 strekkende tot aandui-
ding van een vereffenaar voor de ontbinding van TGEK";

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekende partij de vernietiging vordert van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur B. THYS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 23 december 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 januari 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van Mr. F. JUDO, die verschijnt voor de verzoekende partij, van advocaat D. SOCQUET, die loco advocaat J. VAN HOOFF verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat Chr. COEN, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. THYS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de PROVINCIALE BRABANTSE ENERGIEMAATSCHAPPIJ (PBE) met een verzoekschrift van 8 oktober 1999 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de verzoekende en de verwerende partij sinds begin 1999 een discussie voeren met betrekking tot de distributie van aardgas in de gemeente STEENOKKERZEEL, meer bepaald ten aanzien van de problematiek van uittreding van de gemeente uit de intercommunale TGEK en de toetreding tot een andere intercommunale; dat met betrekking tot die aangelegenheid de Raad van State met het arrest nr. 83.577 van 23 november 1999 een vordering tot schorsing ingediend door de huidige verzoekende partij heeft afgewezen; dat in de onderhavige zaak eenzelfde problematiek aan de orde staat, maar nu met betrekking tot de electriciteitsdistributie in de gemeente STEENOKKERZEEL;

Overwegende dat specifiek voor de onderhavige zaak volgende feitelijke gegevens van belang zijn :

1.1. Op 16 juni 1999 beslist de gemeenteraad van STEENOKKERZEEL eensdeels om "uit te treden uit de intercommunale TGEK en dit onder de opschortende voorwaarde dat de gemeente KAMPENHOUT zelf uittreedt of haar akkoord betuigt met de uittreding van de gemeente" (art. 1) en anderdeels om "onder (dezelfde) opschortende voorwaarde (...) toe te treden tot de intercommunale Provinciale Brabantse Energiemaatschappij, (...), wat betreft de distributie van elektriciteit" (art. 2).

Deze beslissing steunt op de volgende aanhalingen en overwegingen :

"Gelet op de besluiten van de gemeenteraad van de gemeente Perk, dd. 12.04.1927 en 15.12.1927, waarbij beslist werd de intercommunale TGEK op te richten;

Gelet op het besluit van de gemeenteraad, dd. 09.09.1987, waarbij beslist werd de electriciteitsdistributie van alle deelgemeenten toe te vertrouwen aan TGEK;

Gelet op het feit dat de activiteiten met betrekking tot electriciteit aan de intercommunale TGEK zonder recht van substitutie werden toevertrouwd;

Gelet op de statuten van TGEK;

Gelet op het feit dat de intercommunale TGEK in het nakend kader van de geliberaliseerde energiemarkt ingevolge haar vrij relatieve grootte, over te weinig slagkracht beschikt om de belangen van de energiegebruikers gevestigd in Steenokkerzeel optimaal te behartigen in een meer concurrentiële electriciteitsmarkt;

Gelet op de voordelen om de distributie van electriciteit toe te vertrouwen aan een andere zuivere intercommunale met name PBE, die samengevat de volgende zijn :

1. De hoge winstuitkeringen in verband met uitbating van electriciteit worden verder gewaarborgd;
2. De gemeente blijft voor 100% eigenaar van de distributie-installaties. In een toekomstig geliberaliseerde Europese markt zal het belang hiervan enorm toenemen;
3. Het bestaand openbaar verlichtingsnet blijft eigendom van de gemeente, PBE verzorgt gratis onderhoud hiervan en gedurende 10 jaar betaalt PBE een afschrijvingsvergoeding van 10% op de boekwaarde;
4. Het bestaan bij PBE van een renovatiefonds dat 500 Bef per abonnee bedraagt, waarop de gemeente aanspraak kan maken voor het financieren van alle electriciteitswerken (met uitzondering van openbare verlichting- en andere electriciteitsverbruiken);
5. PBE biedt de gemeente volledig gratis energie-audits voor alle gemeentelijke gebouwen en stelt alles in het werk voor een optimaal zuinig energiebeleid in de gemeentelijke huishouding (bv. opleiding gemeentelijke energiecoördinator).
PBE verzorgt ook acties naar de gebruiker toe zoals de premies voor A-label, zonneboilers, zonnecellen,...;
6. De politiek van systematisch ondergronds leggen van leidingen van PBE;
7. PBE is een zuivere intercommunale waar het bestuur volledig in handen is van gemeentelijke vertegenwoordigers zodat enkel de belangen van de gebruikers primeren. De actieve deelname van de gemeente aan het bestuur van de intercommunale uit zich ten volle in het lokale sectorcomité;

Gelet op de waarborgen van PBE om de bestaande personeelsleden van TGEK tegen dezelfde voorwaarden over te nemen en de garantie om quasi al deze personeelsleden in de sector waarvan de gemeente Steenokkerzeel zal deel uitmaken, verder te werk te stellen;

Dienaangaande zullen de huidige gebouwen van TGEK, gelegen F. Wouterslaan 8 te 1910 Kampenhout in

gebruik blijven door PBE, dit om de dienstverlening naar de bevolking van Kampenhout en Steenokkerzeel te waarborgen. Er zullen steeds 1 administratief bediende en 7 werklieden, waaronder 1 verantwoordelijke, van het huidige TGEK personeel tewerkgesteld blijven;

Overwegende dat door toetreding tot zuivere intercommunales de financiële geldstromen binnen de intercommunales blijven en bijgevolg ten goede komen aan de aangesloten gemeenten, en dus hun inwoners, en niet, zoals bij gemengde intercommunales, voor een groot deel vloeien naar binnen- of buitenlandse holdings; dat dit één van de voornaamste redenen is waarom een aansluiting bij een zuivere intercommunale zo voordelig is voor de gemeentekas;

Overwegende dat de exploitatiekosten van PBE transparant zijn : als er kosten zijn worden deze verrekend in de exploitatierekening, per jaar;

Overwegende dat de gemeente die samenwerkt met PBE inzake aankoop van energie onmiddellijk zal kunnen genieten van de positieve gevolgen van de nakende liberalisering van de Europese markt, vermits PBE ten alle tijde haar aankoopcontracten electriciteit kan opzeggen mits een zeer beperkte opzegtermijn;

Overwegende dat PBE al de nodige garanties aanbiedt voor een veilige exploitatie van de electriciteitsdistributie;

Overwegende dat PBE de nodige garanties biedt voor een vlotte overgang van de electriciteitsdistributie en de nodige onderhandelingen zal voeren met TGEK en eventuele contractspartners van TGEK overeenkomstig artikel 23 van de wet op de intercommunales;

Overwegende dat PBE bij brief van 21 mei 1999 duidelijk stelde dat de gemeente Steenokkerzeel niet hoefde te vrezen voor een schadeclaim van een derde persoon of instantie en bovendien de gemeente hiervoor zal vrijwaren;

Overwegende dat de toetreding tot de intercommunale PBE dan ook de beste keuze is voor de gemeente zowel op financieel vlak voor de gemeente (hoge dividenden) en haar inwoners (info-kantoor in de streek en lagere energierekeningen), op kwalitatief vlak (klantvriendelijkheid, milieubewustzijn, technische service,...) en sociaal vlak (tewerkstelling in de streek);

Overwegende dat de toetreding tot PBE de uittreding uit TGEK impliceert daar de intercommunale TGEK ingevolge de beslissingen van haar algemene vergadering van 17 mei 1999 in overeenstemming met de beslissingen van de gemeenten Kampenhout en Steenokkerzeel de distributie van gas uit haar maatschappelijk doel heeft geschrapt; dat bij een uittreding de intercommunale die slechts uit twee vennoten bestaat, ophoudt te bestaan;

Overwegende dat de gemeente zonder gehouden te zijn om een schadevergoeding te betalen aan de andere vennoot, om uit te treden uit de intercommunale TGEK hiertoe het akkoord van de algemene vergadering van TGEK dient te hebben;

Overwegende dat de uittreding uit TGEK en de toetreding tot PBE geschiedt onder de opschortende voorwaarde dat de gemeente Kampenhout tevens beslist tot uittreding uit TGEK of haar akkoord betuigt met de uittreding van de gemeente Steenokkerzeel;

Gelet op de wet van 22 december 1986 betreffende de intercommunales;

Gelet op de gemeentewet;
(...)"

Deze beslissing maakt het eerste voorwerp uit van de thans voorliggende vordering tot schorsing.

1.2. De gemeenteraad van Kampenhout heeft op 3 juni 1999 dezelfde beslissing genomen.

1.3. Op 26 juli 1999 neemt de gemeenteraad van Steenokkerzeel, in parallel met het besluit dat de gemeenteraad van Kampenhout op 17 juli 1999 had genomen, de volgende beslissing :

"Artikel 1. Akkoord te gaan met de ontbinding van de intercommunale TGEK en de gemeentelijke vertegenwoordigers in de algemene vergadering van TGEK op te dragen tijdens de buitengewone algemene vergadering van 29 juli 1999 'ja' te stemmen op het verzoek tot ontbinding.

Artikel 2. Goedkeuring te verlenen aan het motiva-tieverslag van de raad van bestuur en het verslag van de commissaris-revisor en de gemeentelijke vertegenwoordigers op te dragen deze goedkeuring kenbaar te maken bij de behandeling van de desbetreffende agendapunten tijdens de buitengewone algemene vergadering van 29 juli 1999 van TGEK en hen op te dragen de door de notaris op te stellen akte van ontbinding te ondertekenen.

Artikel 3. Akkoord te gaan dat kwijting wordt verleend aan de commissarissen, de commissaris-revisor, bestuurders en directeur-zaakvoerder van de intercommunale TGEK.

(...)

Artikel 4. Raadslid (...) voor te dragen als een der vereffenaars tijdens de buitengewone algemene vergadering van TGEK van 29 juli 1999 en akkoord te

gaan met het voorstel van TGEK om de vereffenaars te laten bijstaan door (een) accountant, (...)".

Deze beslissing maakt het tweede voorwerp uit van de thans voorliggende vordering tot schorsing.

1.4. Op 29 juli 1999 beslist de buitengewone algemene vergadering van de intercommunale TGEK dat de intercommunale geheel wordt ontbonden. Zij stelt tevens een college van vereffenaars aan.

Het ontbindingsbesluit wordt op 5 augustus 1999 door de Gewestcommissaris ontvangen.

Met een aangetekende brief van 19 augustus 1999 dient de CVBA SIBELGAS bij de Gewestcommissaris een bezwaar in tegen dat ontbindingsbesluit en vraagt zij de commissaris het besluit te schorsen en de procedure voor de vernietiging van het besluit op gang te brengen. Op dat bezwaar wordt niet ingegaan.

1.5. Op 23 augustus 1999 aanvaardt de raad van bestuur van de intercommunale PBE de toetreding van de gemeenten Steenokkerzeel en Kampenhout tot de intercommunale "voor wat betreft de electriciteitsexploitatie".

1.6. Op 30 augustus 1999 beslist de raad van bestuur van de CVBA SIBELGAS om bij de Raad van State een beroep tot nietigverklaring en een vordering tot schorsing in te dienen tegen "de gemeenteraadsbeslissing van 3 juni 1999 van de gemeente Kampenhout en die van 16 juni 1999 van de gemeente Steenokkerzeel die ertoe strekken dat Kampenhout en Steenokkerzeel uit TGEK uittreden en toetreden tot PBE voor de electriciteitsdistributie in Kampenhout en Steenokkerzeel" en tegen "de gemeenteraadsbeslissing(en) van de gemeente Kampenhout en die van de gemeente Steenokkerzeel die ertoe

strekken dat Kampenhout en Steenokkerzeel TGEK ontbinden en in vereffening stellen en overgaan tot aanstelling van (...) vereffenaars".

2.1. Overwegende dat de verwerende partij en de tussenkomende partij de vordering *ratione temporis* onontvankelijk achten; dat de verwerende partij opmerkt dat de verzoekende partij "minstens wat betreft de toetreding tot de intercommunale PBE" via de pers kennis heeft gekregen en dat, waar zij zelf toegeeft op 30 juli 1999 ingelicht te zijn, zij dan toch nog 45 dagen gewacht heeft om de vordering in te dienen; dat de tussenkomende partij verwijst naar de "gespannen verhoudingen tussen TGEK en Sibelgas" om erop te wijzen dat het weinig waarschijnlijk is dat de verzoekende partij slechts op 30 juli 1999 kennis zou gekregen hebben van de bestreden besluiten;

2.2. Overwegende, in de huidige stand van het geding, dat de verwerende noch de tussenkomende partij het bewijs leveren dat de verzoekende partij meer dan zestig dagen voor het indienen van haar vordering van het bestreden besluit -dat haar niet moest betekend worden- een voldoende feitelijke kennis zou gehad hebben om de beroepstermijn te doen ingaan; dat de exceptie verworpen wordt;

3.1. Overwegende dat de tussenkomende partij het belang van de verzoekende partij betwist omdat "de bestreden beslissing (...) slechts een onderdeel (is) van een complexe handeling die volledig werd uitgevoerd" aangezien de raad van beheer van PBE op 23 augustus 1999 de gemeente Steenokkerzeel heeft aanvaard als nieuwe vennoot en omdat de verzoekende partij nagelaten heeft de instemming van de gemeente Steenokkerzeel met de ontbinding van de intercommunale TGEK te bestrijden;

3.2. Overwegende dat die exceptie niet bijgeval-
len wordt; dat immers de verzoekende partij wel degelijk
belang heeft bij het bestrijden van
gemeenteraadsbesluiten waarbij de electriciteits-
distributie in de gemeente voortaan niet meer aan TGEK,
een intercommunale die bij de verzoekende partij aange-
sloten was, toekomt, maar aan een derde maatschappij
wordt toevertrouwd; dat de verzoekende partij duidelijk,
zelfs formeel, het akkoord van de gemeente
Steenokkerzeel met de ontbinding van TGEK in haar
verzoekschrift betreft;

4.1. Overwegende, wat het eerste voorwerp van de
vordering betreft, dat de verzoekende partij de schor-
sing vordert van enerzijds de beslissing waarbij de
gemeente Steenokkerzeel uit de intercommunale TGEK
treedt en anderzijds de beslissing om toe te treden tot
PBE;

Overwegende dat de intercommunale TGEK bij
beslissing van 29 juli 1999 van haar buitengewone
algemene vergadering ontbonden is; dat de verzoekende
partij dat besluit niet tijdig met een annulatieberoep
bestreden heeft zodat het ten haren opzichte definitief
is; dat daaruit volgt dat zij geen actueel belang heeft
om de daaraan voorafgaande beslissing van de gemeente-
raad te bestrijden;

4.2. Overwegende, wat het tweede voorwerp van de
vordering betreft, dat het gemeenteraadsbesluit van
26 juli 1999 betrekking heeft op enkele noodzakelijke
stappen om, binnen de gemeente, de geplande beslissing
om de intercommunale TGEK te ontbinden op gang te
brengen en uit te voeren; dat de eigenlijke beslissing
tot ontbinding genomen is op 29 juli 1999 en dat de ver-
zoekende partij die eindbeslissing niet bestreden heeft;

5. Overwegende, samenvattend, dat de vordering ontvankelijk ingesteld is in zoverre de schorsing wordt gevorderd van het besluit van 16 juni 1999 waarbij de gemeenteraad besluit toe te treden tot PBE;

6. Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

7.1. Overwegende dat de verzoekende partij in een eerste middel de schending aanvoert van de artikelen 8 en 23 van de wet van 22 december 1986 betreffende de intercommunales en van het zorgvuldigheidsbeginsel; dat zij van oordeel is dat de beslissing van de gemeenteraad om uit de intercommunale TGEK te treden niet voldoet aan de wettelijke voorwaarden aangezien een gedeeltelijke uittreding niet mogelijk is en dat zij ook onzorgvuldig totstandgekomen is, d.w.z. zonder een zorgvuldige afweging van alle in het geding zijnde belangen aangezien de motivering van het besluit eerder de indruk wekt een reclamefolder voor PBE te zijn dan een bespreking van deskundig afgewogen argumenten;

7.2.1. Overwegende, waar het middel betrekking heeft op de beslissing van de gemeenteraad om uit de intercommunale TGEK te treden, verwezen wordt naar de hoger gemaakte vaststelling dat de vordering op dat stuk niet ontvankelijk is; dat vanuit die optiek het middel niet onderzocht moet worden;

7.2.2. Overwegende, waar het middel betrekking heeft op de onzorgvuldigheid waarmee het besluit tot toetreding tot de tussenkomende partij PBE genomen is, dat de Raad van State in de huidige stand van de rechtspleging de stelling van de verwerende en de tussenkomende partij bijvalt in die zin dat het besluit van 16 juni 1999 uitgebreid gemotiveerd is en dat daaruit blijkt dat de overstap naar PBE steunt op de voordelen die die intercommunale aan de gemeente zal geven; dat de verzoekende partij harerzijds geen concrete gegevens voorlegt die de pertinente onjuistheid van de aangehaalde redengeving aantoont of die aannemelijk zou maken dat de gemeenteraad lichtvaardig tot zijn besluit gekomen is; dat in dat opzicht het middel niet ernstig is;

8.1. Overwegende dat de verzoekende partij in een tweede middel de schending aanvoert van de formele motiveringswet en van het rechtszekerheids- en het vertrouwensbeginsel doordat de bestreden beslissing steunt op de overweging dat de activiteiten inzake de electriciteitsbedeling aan de intercommunale TGEK toevertrouwd werden zonder recht van substitutie terwijl die overweging in feite faalt omdat de gemeente, die zich jarenlang gedragen heeft "alsof dat recht wel bestond", zich pas nu voor het eerst beroept op het niet bestaan van dat substitutierecht; dat zij ter adstructie van het middel verwijst naar artikel 3 van de statuten van TGEK en naar de beslissing van 16 oktober 1986 van de raad van bestuur van TGEK waarbij de deelname van TGEK in Sibelgas is afgelijnd; dat zij ook benadrukt dat uit de houding van de gemeente in het verleden mag afgeleid worden dat zij er altijd van uitgegaan is dat TGEK haar rechten had overgenomen en dat de aangestelden van de gemeente in de organen van TGEK de gang van zaken goed hebben kunnen volgen zodat de gemeente zich nu niet kan beroepen op enige divergentie in de standpunten;

8.2. Overwegende dat de verwerende partij opmerkt dat de in artikel 3 van de statuten van TGEK opgenomen vermelding dat de intercommunale zich "mag inlaten met alle verrichtingen en deelnemen aan alle bedrijvigheden die rechtstreeks of onrechtstreeks betrekking hebben op dit doel" geenszins betekent dat de intercommune daarmee de rechten van de gemeenten zou hebben overgenomen; dat zij daaraan toevoegt dat er nooit een expliciete beslissing genomen is om de rechten van de gemeenten aan de intercommunale over te dragen;

8.3.1. Overwegende dat artikel 3 van de statuten van de intercommunale TGEK luidt als volgt :

"De Intercommunale heeft tot doel de voortbrengst, het transport en de distributie van elektrische energie en gas te verzekeren en dit in de ruimste zin van deze woorden.

Zij mag zich inlaten met alle verrichtingen en deelnemen aan alle bedrijvigheden die rechtstreeks of onrechtstreeks betrekking hebben op dit doel".

Overwegende dat, naar zeggen van de verzoekende partij, de raad van bestuur van TGEK op 16 oktober 1986 besloten heeft wat volgt :

"Overwegende dat het de Raad van Bestuur toebehoort de openbare dienst in de beste voorwaarden voor de Intercommunale TGEK en voor de bevolking van de bij haar aangesloten gemeenten te organiseren;

(...) De Intercommunale TGEK te doen deelnemen aan de Intercommunale SIBELGAS CV en ze bij deze aan te sluiten als 'aangesloten gemeente-gas', als 'aangesloten gemeente-electriciteit' en als 'aangesloten distributiemaatschappij';

(...) Aan de Intercommunale SIBELGAS CV de inbrengen te doen, voorzien door de statuten en die noodzakelijk worden door bovenvermelde beslissingen".

8.3.2. Overwegende dat, op de keper beschouwd, het middel niet gericht is tegen het besluit waarbij de gemeente toetreedt tot een nieuwe intercommunale maar tegen een motief dat bij die toetreding gehanteerd is,

te weten dat de activiteiten inzake de gasbedeling "zonder recht van substitutie" aan de intercommunale TGEK waren toevertrouwd;

8.3.3. Overwegende dat in de huidige stand van de zaak de Raad van State niet aan een inhoudelijk onderzoek van het middel toekomt; dat hij immers niet om de vaststelling heen kan dat de buitengewone algemene vergadering van de intercommunale TGEK op 29 juli 1999 besloten heeft de intercommunale geheel te ontbinden en dat die beslissing voor de verzoekende partij definitief geworden is; dat daaruit volgt dat de inbrengen die de gemeente in die intercommunale heeft gedaan volgens de terzake geldende regels van de vereffening naar de gemeente teruggekeerd zijn; dat derhalve de vaststelling zich opdringt dat over de inbrengen die de gemeente Steenokkerzeel in de intercommunale TGEK met betrekking tot de distributie van electriciteit in de gemeente heeft gedaan -of zij nu een recht van substitutie ten voordele van TGEK inhielden of niet- geen discussie meer kan bestaan omdat de gemeente haar rechten inzake de distributie van aardgas opnieuw in eigen handen heeft; dat de beweerde substitutie, waarop de verzoekende partij zich nu beroept, dus geen hinderpaal kan zijn om de rechten van de gemeente in een andere intercommunale in te brengen; dat het middel niet terzake dienend is;

9. Overwegende dat de verzoekende partij geen ernstig middel aanvoeren; dat de vordering tot schorsing om die reden verworpen wordt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de PROVINCIALE BRABANTSE ENERGIEMAATSCHAPPIJ (PBE) in de vordering tot schorsing wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op negenentwintig februari 2000, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

A. VANDENDRIESSCHE.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 86.992 van 2 mei 2000
in de zaak A. 86.766/XII-2227.**

In zake : de CVBA SIBELGAS,
die woonplaats kiest bij
advocaten V. BUSSCHAERT en F. JUDO,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Keizerslaan 3

tegen :

de gemeente STEENOKKERZEEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. VAN HOOFF,
kantoor houdende te PERK,
G. De Ribaucourtplein 3.

tussenkomen de partij :

de PROVINCIALE BRABANTSE ENERGIEMAATSCHAPPIJ
(PBE),
gevestigd te LUBBEEK,
Diestsesteenweg 126.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de
CVBA SIBELGAS op 15 september 1999 heeft ingediend om de
schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :
"de beslissing van de gemeenteraad van de gemeente
Steenokkerzeel dd. 16 juni 1999 strekkende tot uittre-
ding uit de intercommunale TGEK voor wat betreft de
electriciteitsdistributie en tot toetreding tot PBE voor
wat betreft de electriciteitsdistributie
(...)

de beslissing van de gemeenteraad van de gemeente
Steenokkerzeel dd. 26 juli 1999 strekkende tot aandui-
ding van een vereffenaar voor de ontbinding van TGEK";

Gezien het arrest nr. 85.659 van 29 februari 2000;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in de overwegingen 8.3.2 en 8.3.3 van het arrest nr. 85.659 van 29 februari 2000 materiële vergissingen zijn geslopen die verbeterd dienen te worden zoals gesteld in het beschikkende gedeelte,

B E S L U I T :

Artikel 1.

In de overweging 8.3.2 dient het woord "gasbedeling" te worden vervangen door het woord "electriciteitsbedeling".

Artikel 2.

In de overweging 8.3.3 dient het woord "aardgas" te worden vervangen door het woord "electriciteit".

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op twee mei 2000, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE, wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,
W. GEURTS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

A. VANDENDRIESSCHE.