

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.650 van 28 februari 2000
in de zaak A. 86.852/IX-2018.**

In zake : Jos DE SCHAUWER,
wonende te MECHELEN,
Baron Empainlaan 115

tegen :

het openbaar centrum voor maatschappelijk
welzijn (OCMW) van BOOM,
dat woonplaats kiest bij
advocaat I. OPDEBEEK,
kantoor houdende te AARTSELAAR,
Karel van de Woestijnelaan 7.

DE VOORZITTER VAN DE IXe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Jos
DE SCHAUWER op 20 september 1999 heeft ingediend om de
schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

"1. De beslissing van het Vast Bureau van het OCMW Boom
d.d. 21.04.1999 'om de ongunstige eindevaluatie te
handhaven zodat de afdanking ingaat op 01.05.1999
mits de inachtneming van een opzeggingstermijn van
1 maand'.

(...)

2. De beslissing van de Raad voor Maatschappelijk
Welzijn van het OCMW Boom d.d. 10.03.1999 om
'ontslag te verlenen aan dhr. Jozef DE SCHAUWER
(verzoeker), op proef benoemd als hoofd van de
logistieke diensten, wanneer het Vast Bureau
zetelend als beroepsorgaan bij personeelsevaluaties
de ongunstige eindevaluatie handhaaft en met inacht-
name van een opzeggingstermijn van 1 maand die
ingaat op de eerste van de maand volgend op de
beslissing van het Vast Bureau in functie van
beroepsorgaan';

en

De beslissing van de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van het OCMW Boom d.d. 05.05.1999 om de hiervoor vermelde 'beslissing van 10.03.1999 houdende het ontslag van het hoofd van de logistieke dienst, dhr. Jozef DE SCHAUWER (...), na ongunstige evaluatie te bekrachtigen' en 'het ontslag [te laten ingaan] op 1 mei 1999 mits de inachtneming van een opzeggingstermijn van 1 maand'";

Gezien het gelijktijdig ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoeker de vernietiging vordert van dezelfde beslissingen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur B. THYS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 18 januari 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 7 februari 2000;

Gehoord het verslag van voorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. MARTENS, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat Th. VERMEIRE, die loco advocaat I. OPDEBEEK verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur B. THYS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de betrekking waaruit verzoeker bij de door hem bestreden beslissingen van 10 maart 1999 en 5 mei 1999 ontslagen werd, een betrekking van hoofd van de logistieke diensten van het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn (OCMW) van Boom was; dat hij als zodanig met ingang van 1 april 1998 op proef was aangesteld en zijn proeftijd één jaar duurde en derhalve eindigde op 31 maart 1999;

Overwegende dat de ongunstige eindevaluatie waarvan in de door hem bestreden beslissingen sprake, werd uitgebracht door de secretaris van het OCMW; dat ze als volgt is gemotiveerd :

"De medewerker heeft op technisch gebied voor het bestuur een meerwaarde betekend tijdens het voorbije jaar. Het technisch advies was steeds toereikend en correct.

Het fundamenteel probleem situeert zich evenwel op de volgende vlakken : - enerzijds het leiding geven, anderzijds de interne en externe communicatie. Deze communicatie gebeurt op een dusdanige manier dat zij vaak tot irritatie en frustratie aanleiding geeft. Het voorbije jaar zijn er dan ook regelmatig spanningen geweest met de aannemer van de ruwbouw van het rusthuis, met de geranten in de keuken, met de nieuwe catering-firma, met de onderhoudsfirma van de branders in wasserij en rusthuis, met de direktie van het ziekenhuis, maar vooral met de medewerkers van onze logistieke diensten en dit zowel bij de werklieden, als in de keuken en de wasserij.";

dat de secretaris besluit :

"Een functie als hoofd, waarin het leidinggevend aspekt nadrukkelijk aanwezig is, past niet bij het profiel van deze medewerker. Het is noch voor hemzelf, noch voor zijn ondergeschikten, een aangewezen functie.

Wij zouden daarom durven adviseren om niet tot een statutaire aanstelling over te gaan.";

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoeker het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat hij ingevolge de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen meent te lijden, als volgt uiteenzet :

"Verzoeker meent dat het moeilijk te herstellen nadeel dat volgt uit zijn afdanking afzetting, een evident moeilijk te herstellen nadeel is.

De sociale, familiale en financiële toestand van verzoeker bevestigen en versterken deze evidentie.

Verzoeker is hertrouwd; zijn huidige echtgenote heeft geen inkomsten en is te zijnen laste.

Verzoeker heeft één dochter (°14/06/1980) uit zijn vorige huwelijk waarvoor hij maandelijks 5.000 BF onderhoudsgeld moet betalen. Bovendien moet hij de helft van haar studies en haar huisvesting betalen. Verzoekers dochter heeft zopas haar eerste jaar Assistente in de Psychologie aangevat aan de Hogeschool van Oostende. Verder draagt verzoeker ook de verzekeringskosten van de auto van zijn dochter.

Het inkomen van verzoeker bij het OCMW van Boom bedroeg 123.294 BF bruto, zijnde 73.650 BF netto (bijlage 18).

Verzoekers huidige inkomen als Toezichter van niveau C bij de gemeente Zwijndrecht bedraagt slechts 79.743 BF bruto, zijnde 55.806 BF netto (bijlage 19).

Als gevolg van verzoekers afdanking is het enige gezinsinkomen van de ene dag op de andere dus zeer drastisch verminderd, met een daling van de levensstandaard en een ingrijpende wijziging van de sociale situatie van het gezin tot gevolg.

Verzoeker is van mening dat zelfs indien dit ernstige nadeel achteraf hersteld zou kunnen worden, dat herstel in elk geval moeilijk zal zijn.

De noodzaak aan een hoger gezinsinkomen was overigens een van de beweegredenen voor verzoeker om zich kandidaat te stellen voor de functie van diensthoofd van de logistieke diensten van het OCMW Boom.

Verzoeker wil ook wijzen op het morele nadeel als gevolg van de schande die met de afdanking gepaard gaat.

Bovendien wordt verzoekers geloofwaardigheid als diensthoofd door de bestreden maatregel zwaar aangetast. Indien het onrechtmatig karakter van zijn afdanking niet snel wordt bevestigd door Uw Hoge Raad zal een reïntegratie temidden van zijn vroegere collega's en ondergeschikten quasi onmogelijk worden.

Verzoeker meent dat uit het voorgaande volgt dat aan de voorwaarde van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel is voldaan.";

Overwegende dat om zijn moeilijk te herstellen ernstig nadeel voor "evident" te doen doorgaan, verzoeker termen gebruikt als "afdanking" en "afzetting"; dat normaal een zodanige evidentie wel aanwezig kan worden geacht bij de "afzetting" -een tuchtrechtelijke maatregel- van een ambtenaar, mogelijk ook bij het niet-tuchtrechtelijk ontslag van een vast-benoemd ambtenaar; dat te dezen men zich in geen van die beide gevallen bevindt : verzoeker is niet tuchtrechtelijk ontslagen, maar omdat hij minder geschikt was voor het betrokken ambt; verzoeker was niet vast benoemd, verkeerde dus niet in de positie van iemand die na blijkens zijn vaste benoeming geschikt te zijn bevonden, dat plots niet langer wordt, verzoeker was iemand die door zijn stage zijn geschiktheid nog moest aantonen en daar niet in geslaagd is;

Overwegende dat, ook als het ernstig is, een financieel nadeel in beginsel herstelbaar is; dat verzoeker niet aantoont dat het in zijn geval anders is; dat om zijn situatie in het juiste perspectief te plaatsen, men bovendien voor ogen dient te houden dat hij terugvalt op het beroepsinkomen dat hij bij de gemeente Zwijndrecht genoot vóór zijn indiensttreding bij de verwerende partij, dit is amper meer dan een jaar voordat de bestreden beslissingen werden genomen; dat verzoeker geen concrete gegevens aanreikt die ervan doen blijken dat hetgeen hem toentertijd mogelijk was, het

thans niet meer is, te weten zich en zijn gezin met een beroepsinkomen van circa 56.000 fr. netto een behoorlijk menswaardig leven verzekeren;

Overwegende dat de evaluatie die aan de basis ligt van zijn ontslag na proeftijd, verzoeker niet in zulk een kwalijk daglicht stelt dat hij, alsof hij een tuchtrechtelijk afgezet ambtenaar was, kan gewagen van "de schande die met de afdanking gepaard gaat"; dat het risico van een ongunstige afloop inherent is aan een proeftijd en dat het geen "schande" is voor een welbepaalde betrekking het passende profiel ontzegd te worden nadat erkend is dat men op technisch gebied voor het bestuur een meerwaarde heeft betekend;

Overwegende dat het herstel van zijn geloofwaardigheid als diensthoofd bij zijn collega's uiteraard beter dan door een schorsingsarrest verzekerd kan worden door een vernietigingsarrest; dat verzoeker niet doet inzien hoe het enkele feit dat een vernietigingsarrest er later komt dan een schorsingsarrest, zijn reïntegratie temidden van zijn collega's vrijwel onmogelijk zou maken; dat met andere woorden verzoeker niet doet inzien dat het nadeel dat hij door het geponeerde verlies aan geloofwaardigheid ondergaat, met het oog op zijn reïntegratie alleen door een schorsing "hersteld" kan worden;

Overwegende dat de voorwaarde omtrent het moeilijk te herstellen ernstig nadeel niet is vervuld,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling
van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op achtentwintig februari 2000, door :

de H.	J. BORRET,	voorzitter,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.