

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.596 van 23 februari 2000
in de zaak A. 26.901/X-8684.**

In zake : 1. Liliane VAN WINSEN,
2. Christine STROOBANT,
3. Henricus STROOBANT,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat R.C. GOFFIN,
kantoor houdende te 1180 BRUSSEL,
Vossendreef 6, bus 11

tegen :

de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door
de Vlaamse Executieve, thans het Vlaamse
Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse
regering.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Liliane VAN WINSEN, Christine STROOBANT en Henricus STROOBANT op 5 december 1980 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het koninklijk besluit van 4 september 1980 waarbij de Konijnenberg te Vosselaar als landschap wordt gerangschikt;

Gelet op het arrest nr. 28.883 van 19 november 1987 waarbij de debatten worden heropend, het lid van het auditoraat, aangewezen door de Auditeur-generaal, wordt gelast met het verder onderzoek van de zaak en de beslissing over de kosten in beraad wordt gehouden;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door Auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de beschikking van 24 februari 1999 die de neerlegging ter griffie van het aanvullend verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het aanvullend verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partijen;

Gelet op de beschikking van 24 november 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 december 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat T. VERMEIRE die, loco Advocaten R.C. GOFFIN en P. VANDECASTEELE verschijnt voor de verzoekende partijen;

Gehoord het advies van Auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verwerende partij twee ontvankelijkheidsexcepties opwerpt; dat luidens de eerste exceptie het gerangschikte landschap in een zone met bestemming "natuurgebied" ligt, zodat de betreffende onroerende goederen in geval van vernietiging van het beschermingsbesluit onder gelijkaardige verbodsbepalingen (blijven) vallen als die vervat in het klasseringsbesluit en de verzoekende partijen dus zonder belang zijn; dat luidens de tweede exceptie het belang van de tweede en derde verzoekende partij dient beperkt te worden tot de percelen gelegen tussen het Konijnenbergpad en de Bergstraat;

Overwegende dat verzoekende partijen met betrekking tot de eerste exceptie terecht repliceren dat "het klasseringsbesluit (...) uitgebreider effecten

(oplevert) dan het gewestplan"; dat de eerste exceptie wordt verworpen; dat de tweede exceptie wezenlijk de vraag doet rijzen of, indien één of meer middelen gegrond zijn, een eventuele vernietiging geheel of slechts gedeeltelijk moet zijn; dat eerst het onderzoek van de middelen wordt gedaan;

Overwegende dat het eerste middel is afgeleid uit de schending van artikel 59bis van de grondwet, artikel 19 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen en van de artikelen 1 en 6 van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen, doordat het bestreden besluit getroffen werd bij toepassing van het decreet van 13 juli 1972 van de cultuurraad houdende de wijziging van de wet van 7 augustus 1931, terwijl het decreet niet vermocht een voorafbestaande wet te wijzigen; dat in de memorie van wederantwoord wordt toegelicht dat de cultuurraad niet bevoegd was de procedurele waarborgen te verminderen "die aan het eigendomsrecht door de wet van 7.08.1931 waren toegekend", noch "de indeling van de bevoegdheden aan de verschillende besturen door de wet toegekend te wijzigen"; dat verzoekende partijen, ook nog ter terechtzitting, vragen ter zake een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof te stellen;

Overwegende dat artikel 26, § 2, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof de Raad van State ertoe verplicht het Arbitragehof te verzoeken op de vraag uitspraak te doen;

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Aan het Arbitragehof wordt de volgende prejudiciële vraag gesteld :

"Schendt het decreet van 13 juli 1972 van de cultuurraad voor de Nederlandse cultuurgemeenschap tot wijziging van de wet van 7 augustus 1931 op het behoud van monumenten en landschappen de regels die door of krachtens de grondwet waren vastgesteld voor het bepalen van de onderscheiden bevoegdheden van de staat, de gemeenschappen en de gewesten?".

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig februari tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.