

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.593 van 23 februari 2000
in de zaak A. 72.183/X-8762.**

In zake : Claudine DE BEUCKELAER,
die woonplaats kiest bij
Advocaten E. VAN DER MUSSELE en
Y. VANDEN BOSCH,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Justitiestraat 18 A

tegen :

de burgemeester van de stad ANTWERPEN,
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. DYCK,
kantoor houdende te 2018 ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 210 A.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Claudine DE BEUCKELAER op 15 november 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 16 september 1996 waarbij de burgemeester van de stad Antwerpen het gebouw gelegen aan de Verdussenstraat 56 te Antwerpen onbewoonbaar verklaart "tot de vermelde gebreken worden verholpen" en waarbij verboden wordt het gebouw te bewonen of te laten bewonen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-Waarnemend Afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 31 maart 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 17 januari 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 februari 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. LUST;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat E. VAN DER MUSSELE, die verschijnt voor verzoekster, en van Advocaat C. COEN die, loco Advocaat J. DYCK verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Eerste Auditeur-wnd. afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verwerende partij in de laatste memorie doet gelden dat de vordering "onontvankelijk is geworden bij gebrek aan persoonlijk belang en nadeel"; dat wordt toegelicht dat verzoekster op 8 april 1999 vanwege de stad een brief kreeg toegestuurd met betrekking tot een conformiteitsattest waarmee zij de opheffing van de onbewoonbaarverklaring kon vragen, dat "het nadeel zich thans enkel handhaaft omdat verzoekster in gebreke blijft voormeld conformiteitsattest toe te zenden", dat verzoekster het pand sinds 1 maart 1999 weer verhuurt;

Overwegende dat verzoekster de nadelige gevolgen van de onbewoonbaarverklaring van 16 september 1996 heeft ondergaan tot maart 1999; dat zij daar een voldoende belang aan ontleent om ontvanke-

lijk de vernietiging van de onbewoonbaarverklaring te vorderen; dat de exceptie ongegrond is;

Overwegende dat verzoekster in een eerste middel aanvoert dat de bestreden beslissing niet of onvoldoende gemotiveerd is; dat wordt uiteengezet dat de beslissing enkel verwijst naar de inhoud van een brief van april 1996 in verband met bouwkundige gebreken die eerder gering zijn en niet kunnen bestempeld worden als oorzaak van bouwvalligheid of openbare onveiligheid, dat de beslissing verwijst naar een stedenbouwkundig advies van 12 september 1996 dat verzoekster onbekend is, dat inzake de onbewoonbaarheid zelfs geen advies is uitgebracht "want het besluit zelf, op de plaats die daartoe is voorzien, vermeldt geen datum en referentie van een dergelijk advies";

Overwegende dat verwerende partij repliceert dat verzoekster bij brief van 4 april 1996 op de hoogte is gesteld van de vaststellingen betreffende de gebrekkige toestand van haar eigendom, dat zij de juistheid van de vaststellingen niet heeft betwist maar bevestigd, dat de gebreken van aard zijn de veiligheid van de bewoners en omwonenden in gevaar te brengen, dat alleszins de woning beneden de aanvaardbare minimumnormen van bewoonbaarheid ligt, dat het bestreden besluit terecht is; dat in de laatste memorie verwerende partij stelt dat het verslag van 22 september 1996 draagkrachtig en pertinent is, dat het moet worden samengelezen met de brieven die er aan voorafgingen, dat ook het verslag van 1 februari 1996 van dokter E. Rubens draagkrachtig en pertinent is, dat het voldoende duidelijk de onderscheiden problemen van zowel bouwtechnische als hygiënische aard omschrijft;

Overwegende dat het bestreden besluit het eigendom van verzoekster aan de Verdussenstraat 56 te Antwerpen tijdelijk onbewoonbaar verklaart totdat een

aantal gebreken verholpen zijn; dat de motivering van het besluit luidt als volgt :

"Gelet op de nieuwe gemeentewet artikel 133, 135.

Gelet op de code van gemeentelijke politie-reglementen artikels 81, 82, 83.

Gelet op de gemeentelijke bouw- en woning-verordening artikels 72, 73, 74.

Gelet op het verslag van het departement voor ruimtelijke ordening en veiligheid dd. 12 september 1996 ref. AN2/96/H/077/1vdb.

Gelet op het verslag van het departement voor sociale zaken, volksgezondheid en milieu dd. ref. waaruit blijkt dat het gebouw zodanige gebreken vertoont dat het niet voldoet aan de minimumvereisten van bewoonbaarheid zodat de openbare gezondheid in gevaar gebracht wordt";

Overwegende dat het verslag van 12 september 1996 stelt dat het eigendom van verzoekster "op bouwtechnisch gebied" "voorlopig onbewoonbaar (kan) worden verklaard"; dat het dit hieruit afleidt dat verzoekster twee keer is aangemaand "de nodige werken" uit te voeren en dat zij daar geen gevolg aan heeft gegeven; dat "de nodige werken" kennelijk deze zijn die worden opgesomd in een rapport van 8 maart 1996 van technisch agent J. Vandenbussche; dat noch dit rapport, noch de brieven van 4 april, 15 mei en 4 juli 1996 aan verzoekster concluderen, of zelfs maar suggereren, dat haar gebouw gevaar voor besmettelijke ziekten of voor de openbare veiligheid doet ontstaan, of dat de woning niet langer voldoet aan het noodzakelijke minimum van geschiktheid tot bewoning; dat ook het "verslag van het departement voor sociale zaken, volksgezondheid en milieu" niet tot die conclusie komt; dat de auteur ervan, geneesheer-hygiënist E. Rubens, integendeel alleen besluit dat iemand anders ter plaatse zal moeten gaan "daar het hier voornamelijk om bouwtechnische problemen gaat"; dat het de bestreden beslissing aan een voldoende vaststaande feitelijke grondslag mangelt; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 16 september 1996 waarbij de burgemeester van de stad Antwerpen het gebouw gelegen aan de Verdussenstraat 56 te Antwerpen onbewoonbaar verklaart "tot de vermelde gebreken worden verholpen" en waarbij verboden wordt het gebouw te bewonen of te laten bewonen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig februari tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BAERT,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.