

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.590 van 23 februari 2000
in de zaak A. 46.283/X-8051.**

In zake : Guido HENDRIX,
wonende te 9000 GENT,
Nederpolder 25

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van OOST-VLAANDEREN.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Guido HENDRIX op 14 maart 1992 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 21 november 1991 van de bestendige deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen houdende inwilliging van het beroep van de b.v.b.a. EUOKWALIKOOP tegen het besluit van 26 augustus 1991 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Merelbeke waarbij haar de bouwvergunning werd geweigerd voor het restaureren van een schuur en een open schuilplaats voor dieren, gelegen Meierij -deelgemeente Schelderode-, te Merelbeke op een perceel kadastraal bekend Sectie B, nr. 411 c;

Gelet op het arrest nr. 39.545 van 2 juni 1992 waarbij werd besloten dat de vordering niet kennelijk onontvankelijk of kennelijk ongegrond is en de zaak wordt voortgezet volgens de gewone procedure;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Eerste Auditeur-afdelingshoofd J. HUBREGTSEN;

Gelet op de beschikking van 22 april 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 21 januari 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 februari 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Bestuurssecretaris M.-A. DE GEEST, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat artikel 52 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw bepaalt dat indien de vergunninghouder binnen een jaar na afgifte van de vergunning niet met de werken is begonnen, de vergunning is vervallen en dat op verzoek van de betrokkene het college van burgemeester en schepenen de vergunning met een jaar kan verlengen;

Overwegende dat de bestreden bouwvergunning werd verleend bij besluit van 21 november 1991 van de bestendige deputatie van de provincieraad van

Oost-Vlaanderen; dat uit de gegevens van de zaak blijkt dat de vergunninghouder, de b.v.b.a. EUROKWALIKOOP, geen aanvang heeft genomen met de uitvoering van de vergunde bouwwerken binnen de door artikel 52 gestelde termijn van één jaar; dat hij evenmin een verlenging van de bouwvergunning heeft gevraagd, doch wel een nieuwe bouwaanvraag heeft ingediend voor het oprichten van een schuilplaats voor dieren op een ander perceel, kadastraal bekend Sectie B, nr. 373 e; dat de Vlaamse minister van Openbare Werken, Ruimtelijke Ordening en Binnenlandse Aangelegenheden bij het eveneens door verzoeker onder het nummer A. 52.882/VII-12.128 aangevochten besluit van 1 maart 1993 deze tweede vergunning heeft afgegeven; dat dit alles toelaat te besluiten dat het niet aanvangen van de bouwwerken door de vergunninghouder gedurende de termijn van één jaar na afgifte van de vergunning, niet zozeer te wijten is aan de indiening door verzoeker van een beroep tot nietigverklaring, dan wel aan het indienen van een nieuwe bouwaanvraag; dat in het andere geval de vergunninghouder, al was het maar om zijn belangen veilig te stellen, zeker een verlenging van de bestreden bouwvergunning zou hebben gevraagd; dat het verval van de bestreden bouwvergunning moet worden vastgesteld;

Overwegende dat verzoeker in zijn laatste memorie, tot staving van zijn belang bij de vordering, verwijst naar de beschikking van de Voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg te Gent van 2 september 1993 en het arrest van het Hof van beroep te Gent van 19 juni 1995, die de stopzetting van de werken bevelen, door de b.v.b.a. EUROKWALIKOOP op het litigieuze terrein uitgevoerd in de loop van de maand juli 1993 "zonder dat er nog een wettige bouwvergunning bestaat"; dat deze uitspraken het verval van de bestreden bouwvergunning bevestigen; dat voorts verzoeker zelf in zijn memorie van wederantwoord en met zoveel woorden ook in zijn laatste memorie erkent dat de vergunning is vervallen;

Overwegende dat uit wat voorafgaat, blijkt dat het beroep zonder voorwerp is geworden; dat het om die reden niet ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig februari tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.