

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 85.587 van 23 februari 2000  
in de zaak A. 68.942/X-6586.**

In zake : de v.z.w. GENKER KART VERENIGING,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat M. DENYS,  
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,  
Grote Hertstraat 12

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de  
Vlaamse regering.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat de  
v.z.w. GENKER KART VERENIGING op 17 mei 1996 heeft inge-  
diend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te  
vorderen van het besluit van de Vlaamse regering van  
24 januari 1996 houdende vaststelling van een gedeelte  
van het gewestplan Hasselt-Genk op het grondgebied van  
de gemeenten As, Genk en Zutendaal, bekendgemaakt in het  
Belgisch Staatsblad van 21 maart 1996;

Gelet op het arrest nr. 80.230 van 12 mei  
1999 waarbij de debatten worden heropend;

Gelet op de beschikking van 21 januari 2000  
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op  
9 februari 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter  
M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat  
T. DEWANDRE die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor

de verzoekende partij, en van Advocaat M. van DIEVOET, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het andersluidend advies van Eerste Auditeur-wnd. afdelingshoofd F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat de verzoekende partij uiteenzet dat zij sinds jaar en dag uitbater en beheerder is van een omloop bestemd voor carting, gelegen aan de Horensbergdam te Genk, dat de omloop door het gewestplan Hasselt-Genk, vastgesteld bij koninklijk besluit van 3 april 1979, was opgenomen in een gebied voor dagrecreatie, dat haar milieuvergunningsaanvraag van 22 september 1992 voor een twintigjarige uitbating werd geweigerd bij ministerieel besluit van 28 juli 1993 wegens strijdigheid met de bestemmingsvoorschriften van het ontwerpgewestplan, vastgesteld bij besluit van de Vlaamse regering van 19 juni 1991, dat de gronden in de "zone voor verblijfsrecreatie" in plaats van de zone voor dagrecreatie zou onderbrengen, dat voormeld weigeringsbesluit werd vernietigd bij arrest nr. 48.020 van 16 juni 1994, dat bij ministerieel besluit van 17 oktober 1994 de gevraagde milieuvergunning voor een geldigheidsduur van twintig jaar, dit wil zeggen tot 14 april 2014, werd verkregen, dat "bij besluit dd. 8 maart 1995 de Vlaamse Regering echter het initiatief (neemt) om een nieuw ontwerp van gewestplan voorlopig vast te stellen, dat wat betreft de gronden van verzoekster belangrijke wijzigingen voorziet (,dat) het tracé van een nieuwe toegangsweg (wordt) uitgete-

kend, die ditmaal meer zuidelijk en pal over het car-ting-circuit zou lopen (,dat) het gebied voor dag- en verblijfsrecreatie mee (wordt) opgeschoven, en het terrein (wordt) ingekleurd als natuurgebied ...", dat het bestreden gewestplan "inclusief het gewijzigde tracé van de toegangsweg", bij besluit van 24 januari 1996 definitief wordt vastgesteld door de Vlaamse regering;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat het enig middel is genomen "uit de schending van het continuïteits- en het rechtszekerheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur, uit de schending van de artikelen 13 § 4 en 13 § 7, derde lid van de stedenbouwwet, en uit de schending van de artikelen 1 en 12, eerste lid van de stedenbouwwet(,) doordat het bestreden besluit een herziening van het gewestplan Hasselt-Genk vaststelt, waarbij onder meer voor de terreinen waarop verzoekster haar activiteiten uitoefent de bestemming gewijzigd wordt van recreatiegebied in natuurgebied, en over de terreinen waar de omloop vergund is een reservatiestrook voor een nieuwe toegangsweg naar de Fenix-terreinen voorzien wordt(,) en doordat verzoekster tegen het ontwerp-gewestplan op 28 juli 1995 op gemotiveerde wijze bezwaar had ingediend, en daarbij uitgebreid gewezen had op de juridische en andere argumenten die zich verzetten tegen de nieuwe voorzieningen van het gewestplan(,) en doordat de Regionale Commissie van Advies de gewestplanwijziging negatief heeft geadviseerd(,) en

doordat in het vaststellingsbesluit gesteld wordt dat het bijkomende tracé bij verhoogde verkeersdrukke de verkeersleefbaarheid zou ten goede komen, 'dat de motorsportactiviteiten in het gebied Horensbergdam niet verenigbaar blijven met de aangrenzende zoneringen natuurgebied en verblijfsrecreatie binnen de zone voor het project', en 'dat de milieu-aspecten en impact op de onmiddellijke omgeving in het MER, zowel voor de infrastructuur als voor de realisatie van het project, nader aan bod komen'';

Overwegende dat het eerste onderdeel van het middel luidt als volgt :

"Terwijl, eerste onderdeel, de minister nog in een besluit dd. 17 oktober 1994, dat dus dateert van minder dan zes maand voordat het nieuwe ontwerpge-westplan voorlopig werd vastgesteld, en waarbij aan verzoekster de milieuvergunning werd verleend voor een termijn van twintig jaar, stelde dat de ligging in (en niet naast) het genoemde projectgebied 'op zich geen reden is om de vergunning te weigeren of in te perken en gezien er geen concrete aanwijzing is dat het project op die plaats zal gerealiseerd worden en gezien het integendeel eerder waarschijnlijk is dat het project niet op die plaats zal gerealiseerd worden'.

En terwijl uit de motivering van het bestreden besluit niet op te maken is in hoeverre inmiddels uitgemaakt zou zijn of, waar en hoe het project precies zal gerealiseerd worden, en derhalve niet gemotiveerd wordt waarom nu de ligging naast het opgeschoven projectgebied plots wel onverenigbaarheden zou creëren.

En terwijl de motivatie van het bestreden besluit weinig overtuigt, wanneer men overweegt dat voor de verwachte grote verkeersstroom op de geplande nieuwe toegangsweg voor de 'aangrenzende' gebieden gelegen binnen het project normalerwijze veel meer bijkomende geluidsoverlast wordt gecreëerd dan door het bestaande en vergunde cartingcircuit, dat slechts occasioneel wordt gebruikt.

En terwijl deze radicale koerswijziging op korte termijn in hoofde van het VLAAMS GEWEST getuigt van een gebrek aan visie en aan continuïteit in het planningsbeleid, en een inbreuk vormt op de rechtszekerheid die de voorgaande beslissingen genomen door het VLAAMS GEWEST in hoofde van verzoekster en van de vele sympathisanten en motorsportliefhebbers verondersteld zijn te bieden";

Overwegende dat blijkens zijn redengeving het bestreden plan betrekking heeft op de toegangswegen voor de ontsluiting van het Fenix-project met hun onmiddellijke omgeving; dat de streekcommissie van advies voor de ruimtelijke ordening van de provincie Limburg over het ontwerpplan een ongunstig advies heeft uitgebracht; dat het advies onder meer overweegt :

"De Commissie adviseert deze gewestplanwijziging ongunstig. Hierdoor blijft het gewestplan van kracht zoals voor dit gebied definitief werd vastgesteld bij besluit van de Vlaamse regering d.d. 27 april 1994 en dat reeds voorziet in een toegangsweg.

Argumentatie :

1. Het recent goedgekeurde gewestplan (besluit V.R. d.d. 27 april 1994) voorziet reeds een nieuwe toegangsweg die een capaciteit toelaat van 12,5 miljoen bezoekers per jaar wat in eerste fase voldoende moet zijn om het project een slaagkans te geven.

2. De voorgestelde wijziging is, om de hierboven vermelde reden, thans voorbarig en een eventuele tweede fase van toegangsweg dient bekeken te worden op het moment dat daartoe voldoende redenen zijn en de noodzaak aangetoond is.

3. Het huidige voorstel van een tweede toegangsweg veroorzaakt ernstige hinder t.o.v. de directe omgeving, vooral naar bewoners toe maar ook naar het reeds gerealiseerde golfterrein (dat pas in de vorige gewestplanwijziging als golfterrein werd bevestigd in het gewestplan).

4. Het thans reeds voorzien van deze tweede toegangsweg is niet in overeenstemming te brengen met de hoofddoelstelling van het eigen beleid van de Vlaamse regering zoals verwoord in het document 'De gewenste Ruimtelijke Structuur in Vlaanderen' en dat neerkomt op duurzame ruimtelijke ontwikkeling en behoud van de open ruimte.

5. In de MER(s), op te maken met het oog op de vergunningsaanvragen, dienen de verdere effecten en de impact van de ontsluiting van het Fenix-project verder bekeken te worden";

dat in de aanhef van het bestreden besluit onder meer wordt overwogen "dat de milieu-aspecten en impact op de onmiddellijke omgeving in het MER, zowel voor de infrastructuur als voor de realisatie van het project, nader aan bod komt"; dat verderop wordt overwogen "dat de motorsportactiviteiten in het gebied Horensbergdam

niet verenigbaar blijven met de aangrenzende zoneringen natuurgebied en verblijfsrecreatie binnen de zone voor het project";

Overwegende dat de eerste overweging uit de aanhef veeleer in verband lijkt te moeten worden gebracht met punt 5 van het aangehaalde onderdeel van het advies van de streekcommissie, terwijl de tweede overweging betrekking heeft op een ander onderdeel van het advies, namelijk het onderzoek van de bezwaren en van de adviezen van de geraadpleegde overheden; dat niet valt in te zien waarom uit het bestreden besluit dat de toegangswegen voor de ontsluiting van het Fenix-project met hun onmiddellijke omgeving beoogt, zou moeten blijken "waar en hoe het project" zal gerealiseerd worden; dat overigens blijkens het besluit van de Vlaamse regering van 27 april 1994 houdende vaststelling van een gedeelte van het gewestplan Hasselt-Genk op het grondgebied van de gemeenten Houthalen-Helchteren, Opglabbeek, Genk en As de projectinitiatiefnemers "een realisatieplan" dienen aan te nemen voor het gebied waarin het Fenix-project is gelegen; dat voorts niet wordt aangeduid welk onderdeel van de motivering "weinig overtuigt"; dat tenslotte de milieuvergunning waarop verzoekster zich beroept om een bestemming van de planbestemming op te eisen, niet blijkt te zijn verleend in toepassing van die bestemming maar in afwijking van de bestemming gebied voor verblijfsrecreatie, gebied voor project en natuurgebied; dat dit de aanspraken van verzoekster sterk relativeert;

Overwegende dat het tweede onderdeel van het enig middel luidt als volgt :

"Terwijl, tweede onderdeel, verzoekster in het bezwaarschrift ingediend op 28 juli 1995 uitvoerig had gewezen op deze ongerijmdheid, argumentatie waarop het bestreden besluit in generlei mate enig antwoord verstrekt.

En terwijl het VLAAMS GEWEST zich kennelijk ook de moeite niet heeft getroost om de alternatieven die verzoekster in haar uitgebreid bezwaarschrift had aangereikt met betrekking tot de inplanting van de toegangsweg naar de Fenix-terreinen te onderzoeken.

En terwijl het wettelijk vastgelegde recht om in de loop van de opmaakprocedure van een gewestplan bezwaar in te dienen, ook het recht impliceert om dit bezwaar op een ernstige en passende wijze behandeld en beantwoord te zien.

En terwijl de opmerking in het bestreden besluit dat de impact voor de omgeving zal moeten geëvalueerd worden naar aanleiding van de latere milieu-effectenprocedure, ervan getuigt dat het openbaar onderzoek omtrent de gewestplanherziening eigenlijk een maat voor niets was, en een impliciete erkenning is dat de ingediende bezwaren niet beantwoord worden";

Overwegende dat § 4 van artikel 13 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, thans § 4 van artikel 11 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bepaalt :

"Zowel het ontwerpplan samen met de bezwaren en opmerkingen, als de adviezen van de gemeenteraad en bestendige deputatie worden voorgelegd aan de Regionale Commissie van Advies, die advies uitbrengt binnen een termijn van 120 dagen na het verstrijken van de termijn bedoeld in § 2";

Overwegende dat luidens de aangehaalde bepaling de regionale commissie van advies tot opdracht heeft de ingediende bezwaren te onderzoeken en te beantwoorden;

Overwegende dat de regionale commissie het bezwaar dat de verzoekende partij tijdens het openbaar onderzoek heeft ingediend, heeft onderzocht; dat verzoekster niet aangeeft waarin dit onderzoek tekortschiet;

Overwegende dat § 7, derde lid, van artikel 13 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, thans

§ 7, derde lid, van artikel 11 van het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996, bepaalt :

"Indien de Vlaamse regering afwijkt van het advies van de Regionale Commissie van Advies dient zij haar beslissing te motiveren";

Overwegende dat de aangehaalde bepaling voorschrijft dat de Vlaamse regering zich richt naar het advies van de regionale commissie, tenzij er gegronde redenen voorhanden zijn om ervan af te wijken en dat de Vlaamse regering, in geval van afwijking van het commissieadvies, in de aanhef van het besluit waarbij zij het gewestplan definitief vaststelt, de redenen van die afwijking uiteenzet;

Overwegende dat het bestreden besluit in zijn preambule overweegt dat de motorsportactiviteiten in het gebied Horensbergdam niet verenigbaar blijven met de aangrenzende zoneringen; dat het zodoende lijkt te voldoen aan de opgelegde motiveringsverplichting; dat tenslotte reeds werd geschreven dat de door verzoekster geciteerde overweging terzake niet relevant is;

Overwegende dat het derde onderdeel van het enig middel luidt als volgt :

"Terwijl, derde onderdeel, een plan van aanleg de ordening van een gebied moet vastleggen, rekening houdend met alle relevante en mogelijke maatschappelijke belangen.

En terwijl het gewestplan in het bijzonder de maatregelen van aanleg op het niveau van het gewest en wijzigingen in het net van de voornaamste verkeerswegen moet aangeven.

En terwijl het gewestplan Hasselt-Genk zoals dit nu door het bestreden besluit is vastgesteld, allerminst blijkt geeft van een vaststaande en coherente beleidsvisie omtrent de ontwikkeling van het gebied, gezien bijvoorbeeld een nieuwe toegangsweg wordt voorzien waaromtrent in het bestreden besluit zelf gesteld wordt dat de impact daarvan op de omgeving nog nader onderzocht moet worden, en gezien de bestemming van de terreinen van

verzoekster tot natuurgebied contrasteert met een recente beslissing vanwege hetzelfde GEWEST om gedurende een periode van twintig jaar verder motorsportactiviteiten te vergunnen op de gronden";

Overwegende dat, alleszins in de huidige stand van de rechtspleging, het onderdeel van het middel overkomt als een loutere opportuniteitskritiek:

Overwegende dat het middel niet ernstig is;

Overwegende dat niet voldaan is aan de eerste door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde; dat deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen,

#### **B E S L U I T :**

#### **Enig Artikel.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig februari tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

|        |             |                  |
|--------|-------------|------------------|
| Mevr.  | M. VRINTS,  | kamervoorzitter, |
| de HH. | J. BOVIN,   | staatsraad,      |
|        | J. LUST,    | staatsraad,      |
| Mevr.  | A. TRUYENS, | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. TRUYENS.**

**M. VRINTS.**