

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.586 van 23 februari 2000
in de zaak A. 45.776/X-6363.**

In zake : Louis PETERS,
die woonplaats kiest bij
Advocaat L. VANDERPUTTE,
kantoor houdende te 3630 MAASMECHELEN,
Proostdijstraat 13

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat R. VAN RIET,
kantoor houdende te 9250 WAASMUNSTER,
Nijverheidslaan 11.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Louis PEETERS
op 16 november 1991 heeft ingediend om de vernietiging
te vorderen van het besluit van 30 juli 1991 van de
Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huis-
vesting houdende verwerping van zijn beroep tegen de
beslissing van 27 juli 1989 van de bestendige deputatie
van de provincieraad van Limburg waarbij hem de vergun-
ning is geweigerd voor het regulariseren van een zonder
voorafgaande vergunning doorgevoerde verbouwing van een
stalling tot woongelegenheid op een perceel gelegen te
Dilsen-Stokkem (Lanklaar), aan de Drie Eikenweg, kadas-
traal bekend Sectie B, nr. 289/1;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van
antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
J. BOVIN;

Gelet op de beschikking van 13 oktober 1992 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 11 januari 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 2 februari 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat L. VANDERPUTTE, die verschijnt voor verzoeker;

Gehoord het advies van Auditeur C. BAMPS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat verzoeker op 5 juli 1988 een aanvraag heeft ingediend strekkende tot de regularisatie van een zonder vergunning doorgevoerde verbouwing van een stalling tot woongelegenheid op een perceel gelegen te Dilsen-Stokkem (Lanklaar), aan de Drie Eikenweg, kadastraal bekend Sectie B, nr. 289/1; dat op 13 februari 1989, respectievelijk 27 juli 1989 en 30 juli 1991, het college van burgemeester en schepenen van de stad Dilsen-Stokkem, de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg en de Gemeenschapsminister van Ruimtelijke Ordening en Huisvesting, deze laatste bij het bestreden besluit, de regularisatievergunning hebben geweigerd; dat het bestreden besluit o.m. overweegt dat het goed is gelegen in het natuurgebied van het bij koninklijk besluit van 1 september 1980 vastge-

steld gewestplan Limburgs Maasland, waar enkel jagers- en vissershutten mogen worden gebouwd voor zover deze niet kunnen worden gebruikt als woonverblijf, al ware het maar tijdelijk, dat een gebouw voor residentieel gebruik strijdig is met de bestemming tot natuurgebied, dat de regularisatieaanvraag geen rechtsgrond kan vinden in artikel 23, 1°, van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, "doordat het daarin opgenomen uitzonderingsvoorschrift niet toestaat af te wijken van verordeningsvoorschriften, zoals artikel 13.4.3.1. van het inrichtingsbesluit, die de toepassing van uitzonderingsvoorschriften a priori uitsluiten teneinde de specifieke waarden van het gebied te vrijwaren en te ontwikkelen" en dat een afwijking van de voorschriften van het gewestplan evenmin kan worden toegestaan op grond van artikel 79 van de wet van 29 maart 1962 omdat, volgens artikel 1 van het besluit van de Vlaamse regering van 15 maart 1989 houdende bepaling van de gebieden van de ontwerp-gewestplannen en de gewestplannen waarbinnen afwijkingen in verband met het verbouwen, het herbouwen of het uitbreiden van bestaande vergunde gebouwen niet of slechts gedeeltelijk kunnen worden toegestaan, dergelijke afwijking niet kan worden toegestaan indien de grond is gelegen in een natuurgebied;

Overwegende dat de ambtshalve opgeworpen exceptie van gemis aan het wettelijk vereiste actueel belang bij de gevraagde vernietiging niet kan worden aangehouden; dat het niet zonder meer juist is dat, mocht het bestreden besluit worden vernietigd, de bevoegde minister, opnieuw uitspraak doende over het beroep van verzoeker tegen het weigeringsbesluit van de bestendige deputatie van de provincieraad van Limburg, krachtens het door het decreet van 28 juni 1984 gewijzigde artikel 45, § 2, van de stedenbouwwet en voornoemd besluit van de Vlaamse Executieve van 15 maart

1989, niet anders zou kunnen dan de bouwaanvraag opnieuw af te wijzen wegens de bestemming van het betrokken gebied; dat het decreet van de Vlaamse Raad van 28 juni 1984 houdende aanvulling van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw en het besluit van de Vlaamse Executieve van 15 maart 1989 houdende bepaling van de gebieden van de ontwerpgeroestplannen en de gerostplannen waarbinnen afwijkingen in verband met het verbouwen, herbouwen of het uitbreiden van bestaande vergunde gebouwen niet of slechts gedeeltelijk kunnen worden toegestaan, geen gelding meer hebben; dat ondertussen het decreet van de Vlaamse Raad van 23 juni 1993 houdende wijziging van artikel 79 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw een andere regeling heeft ingevoerd; dat daarna het decreet van de Vlaamse Raad van 13 juli 1994 houdende wijziging van artikel 79 van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw in de plaats is gekomen; dat vervolgens het decreet betreffende de ruimtelijke ordening, gecoördineerd op 22 oktober 1996 werd aangenomen; dat bedoeld decreet werd gewijzigd bij het decreet van 18 mei 1999 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening, inzonderheid artikel 166; dat het niet uitgesloten is dat op de dag dat de bevoegde minister opnieuw uitspraak doet over het beroep van verzoeker de regeling andermaal gewijzigd is; dat verzoeker van het vereiste actueel belang doet blijken,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De debatten worden heropend.

Artikel 2.

Het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt gelast met het verder onderzoek van de zaak.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig februari tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BAERT,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.