

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten
op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 85.582 van 23 februari 2000

A. 86.288/XIII-1283

In zake : 1. **VANHOUTTE** Gilbert,

2. **DELCROIX** Luc,

3. **ROISSE** Hugues,

4. **DELCROIX** René,

die allen woonplaats hebben
gekozen bij Mr. Gérard RIVIERE,
advocaat,
rue César Despretz 26
7860 Lessen,

tegen :

**de bestendige deputatie van de
provincieraad van Henegouwen.**

Tussenkommende partijen :

1. **MAQUET** Xavier,

die woonplaats heeft gekozen
bij Mr. Gauthier LEFEBVRE,
advocaat,
rue de l'Athénée 38
7500 Doornik,

2. **de stad Doornik,**

die woonplaats heeft gekozen
bij Mr. Gérard RIVIERE,
advocaat,
rue César Despretz 26
7860 Lessen.

**DE VOORZITTER VAN DE XIIIe KAMER,
RECHTSPREKEND IN KORT GEDING,**

Gezien de vordering die Gilbert VANHOUTTE, Luc DELCROIX, Hugues ROISSE en René DELCROIX op 24 augustus 1999 hebben ingesteld met het oog op de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bouwvergunning die op 8 september 1998 afgegeven is door de bestendige deputatie van de provincieraad van Henegouwen waarbij, na beroep, de bouw van een varkensfokkerij te Mont-Saint-Aubert (Doornik), rue Cromberie nr. 2, wordt toegestaan;

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde verzoekers de nietigverklaring van diezelfde handeling vorderen;

Gezien de op 9 en 22 september 1999 ingediende verzoekschriften, waarbij Xavier MAQUET en de stad Doornik vragen als tussenkomende partij te mogen optreden in het kort geding;

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij;

Gezien het verslag van de heer NEURAY, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 28 januari 2000, waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 10 februari 2000 om 9.30 uur;

Gelet op de kennisgeving van de beschikking tot vaststelling van de rechtsdag en van het verslag aan de partijen;

Gehoord het verslag van de heer HANOTIAU, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. D. DELANGRE, loco Mr. G. RIVIERE, advocaat, die voor de verzoekers en de tweede tussenkomende partij verschijnt, en van Mr. G. LEFEBVRE, advocaat, die voor de eerste tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van de heer NEURAY, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten aan het geding ten grondslag liggen :

Op 17 september 1997 ondertekenen MAQUET c.s. een bouwvergunningsaanvraag voor de uitbreiding van een varkensfokkerij te Mont-Saint-Aubert, rue Cromberie 2, op de percelen kadastraal bekend sectie B, nr. 84a, 85a, 86a, 87 en 88b.

Het dossier is aangelegd vóór 1 maart 1998, de datum van de inwerkingtreding van de wetshervorming die op 27 november 1997 doorgevoerd is. Derhalve worden voor de aanvraag de bepalingen van het "oude" Waals Wetboek van Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Patrimonium toegepast.

Volgens de voorschriften van het gewestplan Doornik-Leuze-Péruwelz, dat op 24 juli 1981 bij koninklijk besluit vastgesteld is, ligt de plaats in een agrarisch gebied.

In het bij de vergunningsaanvraag gevoegde voorafgaand milieu-effectrapport wordt inzonderheid aangegeven dat door de uitvoering van het project de

totale bezettingsgraad van de inrichting verhoogd wordt tot zeshonderdvijftig zeugen. Volgens een advies van 27 oktober 1997 van het directoraat-generaal Landbouw van het Waals Gewest gaat het veeleer om zevenhonderdvijf zeugen en vijf mannetjesvarkens, terwijl het vroegere gebouw ingericht wordt als stal voor zestienhonderdtwintig biggen. De biggen worden weggehaald door de vennootschap LEROY uit Gavere. In het rapport wordt aangegeven dat de dierlijke mest wordt uitgereden op gronden die tot de suikerfabrieken van Warcoing behoren.

Op 3 oktober 1997 had het college van burgemeester en schepenen beslist het project aan een openbaar onderzoek te onderwerpen, inzonderheid omdat voor het betrokken type van exploitatie geen vergunning nodig is in het kader van de politie over de gevaarlijke, ongezonde en hinderlijke inrichtingen.

Op 19 december 1997 zendt het college het dossier toe aan de gemachtigde ambtenaar van het gewestelijk bestuur Ruimtelijke Ordening en Stedenbouw, samen met een ongunstig advies, dat onder meer gegrond is op zes bezwaren van omwonenden.

Op 28 januari 1998 hecht deze ambtenaar zijn goedkeuring aan het project, op voorwaarde dat de voedersilo's in het bruin geschilderd worden en dat de exploitatie omringd wordt met een drievoudig gemengd scherm van inheemse plantensoorten.

Het advies van de gemachtigde ambtenaar is als volgt gemotiveerd :

" Aangezien het gebouw opgenomen is in een agrarisch gebied op het gewestplan Doornik-Leuze-Péruwelz, dat goedgekeurd is bij het K.B. van 24-07-1981;

Aangezien het perceel op meer dan 300 m van een woongebied en op meer dan 100 m van een woonuitbreidingsgebied ligt;

Gelet op het besluit van 03-10-1997 waarbij het schepencollege voor die aanvraag een openbaar onderzoek heeft opgelegd;

Gelet op het voorwaardelijk gunstig advies van het directoraat-generaal Landbouw, waarin gepreciseerd wordt dat het aantal dieren 705 zeugen en 5 mannetjesvarkens bedraagt (het vroegere gebouw zal worden ingericht in de vorm van batterijen die plaats bieden aan 1620 biggen);

Aangezien de gespeende varkens verkocht worden aan andere exploitanten gespecialiseerd in het vetmesten;

Aangezien volgens het ARAB een varken gespeend wordt geacht wanneer het tien weken oud is;

Aangezien derhalve voor een soortgelijke aanvraag niet automatisch een milieu-effectonderzoek vereist is;

Gelet op de zeer gunstige milieu-effectbeoordeling;

Aangezien de bekendmaking tot 6 bezwaren heeft geleid;

Overwegende dat het voorafgaande ongunstige advies van het schepencollege uitsluitend gebaseerd is op de motiveringen van de bezwaarindieners (reuk, lawaai, dierlijke mest, verkeer, Vlaamse investeerders, schade aan de ontwikkeling van het toerisme, enz.);

(...)".

Op 13 februari 1998 weigert het college de gevraagde vergunning om de volgende redenen :

- " - 6 omwonenden hebben bezwaren ingediend wier relevante motiveringen niet kunnen worden ontkend
 - in die bezwaren wordt aangegeven dat de inrichting de goede plaatselijke aanleg kan schaden;
- de inrichting is door haar omvang geen gezinsbedrijf en kan derhalve het toeristische karakter van Mont-Saint-Aubert in het gedrang brengen;

- de varkensfokkerij wordt gerund op een industriële basis en volgt geen gezond beleid dat gericht is op integratie en diversificatie van de landbouwactiviteiten;
- een dergelijke inrichting brengt een verslechtering van de leefkwaliteit (geuroverlast) met zich mee;
- het freatisch vlak dreigt door de dierlijke mest bezoedeld te worden;
- in tegenstelling tot wat de steller van het voorafgaand milieu-effectrapport beweert, staat de verenigbaarheid met de omgeving wel degelijk op het spel, zoals inzonderheid uit de bewoordingen van de bezwaren blijkt".

De aanvrager van de vergunning stelt tegen deze beslissing beroep in bij de bestendige deputatie van de provincieraad.

De op 8 september 1998 gestelde bestreden handeling bevat inzonderheid de volgende motieven :

" Overwegende dat de vergunningaanvrager in een agrarisch gebied een varkensfokkerij wenst te bouwen;

Overwegende dat de vestiging van een varkensfokkerij dus verenigbaar is met de bestemming die in het gewestplan aangegeven wordt;

Overwegende dat het schepencollege een openbaar onderzoek heeft doen uitvoeren, hoewel de afdeling Voorkoming van Verontreiniging en Beheer van de Ondergrond van oordeel was dat, doordat er in de exploitatie niet meer dan 1.000 gespeende dieren ondergebracht waren, er geen exploitatievergunning nodig was en geen openbaar onderzoek hoefde te worden uitgevoerd;

Overwegende dat het schepencollege naar aanleiding van dat onderzoek de bouwvergunning heeft geweigerd door haar standpunt met de volgende argumentatie te onderbouwen :

(...)

Overwegende dat de technische dienst Gebouwen, na een onderzoek van het dossier en na een inspectiebezoek, opmerkt dat het advies van 27 oktober

1997 van het Waals Gewest, directoraat-generaal Landbouw, met kenmerk AGRI/D201/DD/JD/1504, gunstig blijkt op voorwaarde dat de putten 1 meter dieper worden gemaakt, zodat ze groot genoeg zullen zijn om voor een periode van één jaar dierlijke mest te kunnen opslaan;

Overwegende bovendien dat er in de nota van architect MAUROY d.d. 28 oktober 1997 op wordt gewezen dat die putten 2 m diep zullen zijn in plaats van de 80 cm die op het plan worden aangegeven;

Overwegende dat de technische dienst Gebouwen eveneens opmerkt dat het advies van de gemachtigde ambtenaar van het directoraat-generaal Ruimtelijke Ordening, Huisvesting en Patrimonium van het Waals Gewest, dat het gemeentebestuur op 28 januari 1998 gevraagd had, gunstig is onder de volgende voorwaarden :

(...)

Overwegende dat de afdeling Voorkoming van Verontreiniging en Beheer van de Ondergrond van het Waals Gewest in haar verslag van 13 januari 1998, met kenmerk 5708/EC2/97/27/TV/FS, op het volgende wijst :

- de geplande vestiging ligt midden in een agrarisch gebied (gewestplan Doornik-Leuze-Péruwelz) op meer dan 100 m van een woonuitbreidingsgebied, meer dan 300 m van een bestaand woongebied, meer dan 500 m van een waterwingebied en meer dan 50 m van een andere woning;
- deze inrichting hoeft niet te beschikken over een exploitatievergunning en valt niet onder de procedure van openbaar onderzoek;
- het aantal gespeende en ondergebrachte dieren dat vereist is om onderworpen te zijn aan de politie over de gevaarlijke en ongezonde inrichtingen bedraagt meer dan 1.000 (wat niet het geval is);

Overwegende dat de technische dienst Gebouwen van oordeel is dat de bezwaren die tijdens het openbaar onderzoek gemaakt zijn niet volledig gegrond zijn, omdat het project gepland is in het niet-toeristische deel van Mont-Saint-Aubert, op de geografische grens met de gemeente Molenbaix, en besluit dat, gelet op de bestaande inrichting (die reeds een varkensfokkerij is), de geuroverlast nagenoeg nihil is;

Overwegende dat de uitvoering van het project bijgevolg een toeristische plaats die op meer dan 4 km gelegen is duidelijk niet kan verstoren en dat de vrees van het schepencollege dus niet gegrond lijkt;

Overwegende, bovendien, dat de dierlijke mest regelmatig zal worden weggehaald en naar Warcoing zal worden overgebracht om er te worden uitgereden, dus ver van de exploitatie;

Overwegende dat de overeenkomst voor de huur van de terreinen overigens bij het onderhavige dossier gevoegd is;

Overwegende dat de technische dienst Gebouwen van oordeel is dat de andere opmerkingen die in de bezwaarschriften gemaakt zijn meer met jaloezie dan met wat anders te maken hebben;

Overwegende dat de directie Grondwater te Bergen om advies gevraagd is in verband met de vrees van het schepencollege dat het freatisch vlak door de dierlijke mest verontreinigd wordt;

Overwegende dat dat op 28 mei 1998 uitgebrachte advies, met kenmerk DII/M/98, gunstig is, mits voldaan wordt aan de voorwaarden betreffende de capaciteit van de gierput (meer dan 4 maanden productie) en de code van goede landbouwpraktijken voor het uitrijden van de dierlijke mest, zoals bepaald in de aanvraag;

Overwegende dat in dat advies aangegeven was dat de dichtstbijzijnde waterwinningsput zich bevond in het oosten, op een afstand van 1.770 meter;

Overwegende dat door het bijzonder gedetailleerde milieu-effectrapport dat voorgelegd wordt de overheid de weerslag van het project op de omgeving correct kan beoordelen;

Overwegende dat uit de inlichtingen die in dat rapport vervat zijn blijkt dat door de uitvoering van het project de plaatselijke aanleg niet in het gedrang gebracht wordt en geen abnormale overlast voor de omgeving veroorzaakt wordt, met dien verstande dat de betrokkene de verschillende regelgevingen die op zijn project van toepassing kunnen zijn dient na te leven (code van goede landbouwpraktijken, wetgevingen op de afvalstoffen, enz.);

Overwegende dat aan het standpunt dat door het schepencollege ingenomen wordt veeleer de bedoeling ten grondslag ligt om het principe van dat

type van exploitatie af te wijzen, wellicht uit vrees dat een akkoord navolging krijgt, terwijl in deze aangelegenheid elk geval individueel dient te worden beoordeeld;

(...)"

Bijgevolg wordt de omstreden vergunning toegekend mits aan drie voorwaarden voldaan wordt : de voedersilo's worden in het bruin geschilderd, het gebouw wordt omgeven met een drievoudig scherm van planten en de gierput heeft een capaciteit die overeenstemt met meer dan vier maanden productie.

Van de omstreden vergunning wordt op 16 oktober 1998 kennis gegeven aan de burgemeester van Doornik en op 9 november daaropvolgend stelt de stad bij het Waals Gewest een uitvoerig gemotiveerd beroep in.

Op 21 juni 1999 stelt het Gewest het college ervan in kennis dat binnen de wettelijke termijn geen beslissing is getroffen. De verzoekers leggen evenwel een nota d.d. 31 mei 1999 van het directoraat-generaal Ruimtelijke Ordening voor waarin aan de Minister voorgesteld wordt het beroep toe te wijzen en de bestreden beslissing te herzien;

Overwegende dat Xavier MAQUET en de stad Doornik bij de op 9 en 22 september 1999 ingediende verzoekschriften vragen als tussenkomende partij in het kort geding te mogen optreden; dat die verzoeken dienen te worden ingewilligd;

Overwegende dat de verzoekers, ten aanzien van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel dat hun door de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden handeling kan worden berokkend, aanvoeren dat door de verhoging van de exploitatiecapaciteit tot 3.168 varkens kunnen worden ondergebracht, alle categorieën door

elkaar genomen, en dat de hinder die door de exploitatie veroorzaakt wordt in ieder geval in aanmerking dient te worden genomen om de ernst van het nadeel dat voortvloeit uit de tenuitvoerlegging van een stedenbouwkundige vergunning te beoordelen; dat wat dat betreft, de verzoekers erop wijzen dat hun woningen blootgesteld worden aan de dominerende winden ten opzichte van het project, waarvan de tenuitvoerlegging tot gevolg heeft dat de nadelen die ze reeds ondervinden aanzienlijk verergerd worden; dat de verzoekers eveneens klagen over de - volgens hen imposante - afmetingen van het omstreden gebouw, dat niet alleen onesthetisch is, maar bovendien tot gevolg heeft dat het uitzicht dat ze hebben op het omgevende platteland en op de Mont-Saint-Aubert grotendeels ontnomen wordt;

Overwegende dat uit de plannen blijkt dat het geplande gebouw in oppervlakte meer dan dubbel zo groot is als het bestaande gebouw, terwijl het in de hoogte niet veel groter dan dat gebouw is; dat het opgenomen is in een agrarisch gebied, dat in het onderhavige geval bezaaid is met boerderijen die omgeven worden door velden;

Overwegende dat agrarische bedrijfsgebouwen weliswaar niet gelijk waar, noch op eender welke wijze in een agrarisch gebied mogen worden gevestigd, doch dat het agrarisch gebied bestemd is voor dergelijke gebouwen; dat het in het onderhavige geval gaat om een, weliswaar aanzienlijke, uitbreiding van een reeds bestaande varkensfokkerij; dat de verzoekers toegeven dat die hun reeds hinder veroorzaakt, maar dat ze vrezen voor een ernstige verergering ervan; dat wat dat betreft, dient te worden opgemerkt dat wonen op het platteland in de omgeving van landbouwbedrijven weliswaar zijn charmes heeft, maar dat er ook nadelen aan verbonden zijn, onder meer door de exploitatie van

die bedrijven; dat er niet van kan worden uitgegaan dat de omschreven hinder, zelfs als die toeneemt ten gevolge van de uitvoering van het project, in casu een ernstig nadeel oplevert;

Overwegende, ten aanzien van het aanzicht van het gebouw, dat, zoals de tussenkomende partij MAQUET opmerkt, de toegestane bouw niet mooier of minder mooi is dan de andere belendende gebouwen;

Overwegende, wat het verminderde uitzicht betreft, dat het project uitgevoerd wordt in een ruime vlakte waaruit in de verte de Mont-Saint-Aubert oprijst; dat het uitzicht dat de verzoekers hebben op het platteland en op de Mont-Saint-Aubert niet zodanig beperkt wordt dat hun nadeel ernstig dient te worden geacht;

Overwegende dat niet voldaan is aan een van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 2, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, die vervuld moeten zijn opdat deze de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling kan bevelen; dat de vordering tot schorsing niet kan worden toegewezen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De door Xavier MAQUET en de stad Doornik ingediende verzoeken tot tussenkomst in het kort geding worden ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de verzoeken tot tussenkomst ingediend door Xavier MAQUET en de stad Doornik, bepaald op 10.000 frank, komen ten laste van de laatstgenoemden ten belope van elk 5.000 frank.

De beslissing over de kosten wordt voor het overige in beraad gehouden.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIIe kamer, rechtsprekend in kort geding, op drieëntwintig februari tweeduizend door :

de HH. HANOTIAU, kamevoorzitter,
SCOHY, toegevoegd grffier.

De toeg. Griffier,

De Voozitter,

G. SCOHY.

M. HANOTIAU.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.