

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 85.569 van 23 februari 2000

A. 80.498/VI-14.796

In zake : **VANMEERHAEGHE** Jean-Pierre,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. André MOYAERTS, advocaat,
Gulden Vlieslaan 77/7
1050 Brussel,

tegen :

de Stad Moeskroen,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Bruno VAN DORPE, advocaat,
Beverlaai 10
8500 Kortrijk.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 30 september 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij Jean-Pierre VANMEERHAEGHE, politieagent, de nietigverklaring vordert van het besluit d.d. 18 mei 1998 van de burgemeester van de stad Moeskroen waarbij hem bij wijze van tuchtstraf inhouding van wedde voor een periode van zeven dagen wordt opgelegd;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van mevrouw DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 6 mei 1999, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 25 oktober 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij bepaald wordt dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 16 februari 2000;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. DE COCK, loco Mr. MOYAERTS, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. VAN DORPE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevrouw DAGNELIE, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het bestreden besluit vastgesteld is op 18 mei 1998; dat het aan verzoeker ter kennis gebracht is op 31 mei 1998; dat de kennisgeving de vermeldingen bevatte die zijn voorgeschreven bij artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State; dat verzoeker op 16 juni 1998 een bezwaar heeft gericht aan de toezichthoudende overheid; dat deze het bestreden besluit en het dossier op 11 juni 1998 ontvangen heeft; dat ze verzuimd heeft haar

schorsings- of vernietigingsbevoegdheid uit te oefenen binnen de gestelde termijn;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat het beroep niet-ontvankelijk is op de grond dat het te laat is ingesteld; dat ze uiteenzet dat verzoekers bezwaar bij de toezichthoudende overheid de wettelijke termijn voor het instellen van een beroep bij de Raad van State weliswaar gestuit heeft, doch dat die overheid over een termijn van vijftig dagen beschikte om in voorkomend geval haar vernietigingsbevoegdheid uit te oefenen, dat die termijn van vijftig dagen ingegaan is op 11 juni 1998 en verstreken is op 31 juli 1998, dat de nieuwe termijn van zestig dagen derhalve opnieuw beginnen te lopen is op 1 augustus 1998 en verstreken is op 29 september 1998, zodat het op 30 september 1998 ingediende verzoekschrift te laat komt;

Overwegende dat verzoeker zijnerzijds betoogt dat die termijn van vijftig dagen waarover de toezichthoudende overheid beschikt, beginnen te lopen is op 16 juni 1998, de datum waarop zijn beroep vermoedelijk is ingekomen, en verstreken is op 4 augustus 1998, zodat de termijn van beroep bij de Raad van State aangevangen is op 5 augustus 1998 en zijn verzoekschrift, dat binnen het daaropvolgende tijdvak van zestig dagen is ingediend, ontvankelijk is; dat hij in zijn memories opmerkt dat hij niet ervan in kennis is gesteld op welke datum de stad het bestreden besluit en het dossier aan de toezichthoudende overheid heeft opgestuurd, dat hij in het kader van zijn rechten van verdediging op de hoogte ervan diende te worden gebracht wanneer de termijn aanving waarbinnen die overheid uitspraak diende te doen, een termijn waarvan in het bestreden besluit en in de brieven van de verwerende partij alleen werd gepreciseerd dat deze vijftig dagen bedroeg; dat hij betoogt dat zijn "gewettigd vertrouwen

(...) dus is geschaad", terwijl "het bestuur blijk moet geven van transparantie en (...) geen dubbelzinnigheid in stand mag houden"; dat hij erop wijst dat artikel 3, 4°, van de wet van 12 november 1997 betreffende de openbaarheid van bestuur in de provincies en gemeenten bepaalt dat die instanties "aan het publiek duidelijke en objectieve informatie moeten verstrekken" en te dien einde aan de burgers "de eventuele mogelijkheden van beroep, de instanties waarbij het beroep moet worden ingesteld en de in acht te nemen vormen en termijnen (moeten meedelen), en dat de verjaringstermijn voor het instellen van het beroep anders geen aanvang neemt"; dat hij van oordeel is dat hij op basis van die bepaling op de hoogte diende te worden gebracht van het "punt van aanvang van de termijn, of ten minste van de gegevens die hem in staat moeten stellen dat aanvangspunt te kunnen bepalen zonder dat verwarring mogelijk is"; dat hij in dat verband het feit laakt dat de kennisgeving die hij op 31 mei 1998 ontvangen heeft, niet vermeldt wie het bestreden besluit diende te zenden aan de toezichthoudende overheid, noch wanneer dat besluit diende te worden verzonden; dat hij betoogt dat het niet aan hem was om inlichtingen in te winnen omtrent het tijdstip waarop de termijn aanvangt waarbinnen de toezichthoudende overheid kan optreden, aangezien een zodanige verplichting zou "indruisen tegen het beginsel zelf van actieve openbaarmaking opgelegd bij de wet van 12-11-1997", een wet die bijzonder strikt blijkt te zijn, zulks teneinde te voldoen aan een toenemende behoefte aan voorlichting vanwege de bestuurden, inzonderheid wat hun recht op beroep betreft;

Overwegende dat de brief van 27 mei 1998, die verzoeker op 31 mei 1998 ontvangen heeft en waarbij de bestreden beslissing ter kennis is gebracht, naast de - zoals hierboven is aangehaald - bij het voornoemde artikel 19, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op

de Raad van State vereiste vermelding de volgende precisering bevatte :

" Het besluit genomen door de heer burgemeester valt onder het algemeen schorsings- en vernietigingstoezicht. U kan bij de bestendige deputatie een bezwaar indienen. Deze instantie beschikt over een termijn van 50 dagen vanaf de ontvangst van dat besluit om haar vernietigingsbevoegdheid uit te oefenen";

dat verzoeker aldus overeenkomstig artikel 3, 4°, van de voornoemde wet van 12 november 1997 in kennis is gesteld van de mogelijkheden om een bezwaar in te dienen en beroep in te stellen; dat aangezien eenieder geacht wordt de wet te kennen, inzonderheid de bepalingen die de procedure inzake het uitoefenen van het toezicht regelen, het aan verzoeker stond om inlichtingen in te winnen omtrent de datum waarop de termijn zou verstrijken waarover de toezichthoudende overheid beschikte om in voorkomend geval haar schorsings- of vernietigingsbevoegdheid uit te oefenen, en aldus de datum te kennen waarop - in het kader van zijn bezwaarschrift - de termijn van beroep bij de Raad van State zou ingaan;

Overwegende dat het bestreden besluit op 31 mei 1998 aan verzoeker ter kennis is gebracht; dat deze binnen de termijn van zestig dagen te rekenen van die datum, te weten op 16 juni 1998, bij de toezichthoudende overheid een bezwaar heeft ingediend dat ervoor gezorgd heeft dat die termijn is gestuit; dat het bestreden besluit en het dossier door het gemeentebestuur toegezonden zijn aan het provinciebestuur en aldaar aangekomen zijn op donderdag 11 juni 1998; dat de toezichthoudende overheid vanaf 12 juni 1998 beschikte over een termijn van vijftig dagen om haar bevoegdheid uit te oefenen, welke termijn verstreken is op vrijdag 31 juli 1998; dat de termijn van beroep bij de Raad van State, die zestig dagen bedraagt, aldus ingegaan is op 1 augustus 1998 en

verstrekken is op dinsdag 29 september 1998; dat het op 30 september 1998 ingediende verzoekschrift derhalve te laat komt; dat de exceptie moet worden aangenomen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op zestien februari tweeduizend door :

de HH. CLOSSET,	kamervoorzitter,
HANSE,	staatsraad,
LEWALLE,	staatsraad,
HARMEL,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

P. HARMEL.

Ch.-L. CLOSSET.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.