

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 85.557 van 23 februari 2000

A. 66.802/VIII-1462

In zake : **HENDERSON** Marie-Thérèse,

Eikelstraat 49
1190 Brussel,

tegen :

**Centrale Dienst voor Sociale en
Culturele Actie**, afgekort als
"CDSCA",

Leuvensesteenweg 394
1030 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, VIIIe KAMER,

Gezien het op 12 december 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Marie-Thérèse HENDERSON de nietigverklaring vordert "van de weigering van de administrateur-generaal van de Centrale Dienst voor Sociale en Culturele Actie om (...) haar dienstanciënniteit vanaf 1 juli 1974 en haar niveau- en graadanciënniteit vanaf 1 januari 1979 aan te rekenen;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer PAQUET, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 4 augustus 1999 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 20 januari 2000 waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 18 februari 2000;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter,

Gehoord de opmerkingen van Mr. DETRY, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, en van Mevr. TOUSSAINT, adjunct-adviseur, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer PAQUET, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende gegevens dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Verzoekster treedt op 24 juni 1974 in dienst bij de CDSCA en wordt er op 1 januari 1979 benoemd tot eerstaanwezend beambte. Met toepassing van de artikelen 64 en volgende van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel, wordt haar dienstanciënniteit

aangerekend vanaf 1 juli 1974, terwijl haar niveau-anciënniteit en haar graadanciënniteit aangerekend worden vanaf 1 januari 1979.

2. Op 24 februari 1986 wordt verzoeksters aanvraag voor een halve dag vrijaf op 28 februari in de namiddag geweigerd.

3. Op 28 februari 1986 tussen de middag verlaat verzoekster het werk. Zij zendt achteraf aan de administratieve gezondheidsdienst een geneeskundige verklaring om haar afwezigheid van vijf dagen vanaf 28 februari te wettigen.

4. Die postverlating wordt bestraft met een blaam. Bovendien stelt de voorzitter van het beheerscomité verzoekster bij beslissing nr. 607 van 14 april 1986 op non-activiteit zonder wedde voor de namiddag van 28 februari.

5. In het jaarboek van het personeel waarin de situatie van het personeel op 1 januari 1987 aangegeven wordt, wordt verzoeksters dienstanciënniteit vanaf 1 augustus 1974 en haar niveau- en graadanciënniteit vanaf 1 februari 1979 aangerekend.

6. Op 25 januari 1990 ondertekent verzoekster voor ontvangst een kennisgeving van vacature waarin de eerstaanwezende beambten worden gerangschikt met het oog op een bevordering tot hoofdbeambte en waarin de graad-, niveau- en dienstanciënniteit worden vermeld.

7. Op 7 oktober 1994 wordt haar een gelijksoortige kennisgeving gebracht. Ditmaal reageert verzoekster en dient ze een bezwaar in waarbij ze vraagt de berekening van haar anciënniteit recht te zetten.

8. Op 17 november 1994 deelt de voorzitter van de CDSCA aan de vakbondsafgevaardigde die de belangen van verzoekster verdedigt mee dat haar anciënniteit berekend is op grond van de toepasselijke regelgevende bepalingen.

9. Op 28 augustus 1995 schrijft verzoekster het volgende aan de leidend ambtenaar van de CDSCA :

" Toen ik onlangs het jaarboek van het vastbenoemd personeel van de CDSCA inzag, heb ik geconstateerd dat de mij toegekende rangschikking naar anciënniteit verkeerd was.

De mij toegekende ambtsanciënniteit wordt immers aangerekend vanaf 1 augustus 1974, terwijl de niveau-anciënniteit en de graadanciënniteit vanaf 1 februari 1979 aangerekend worden.

Aangezien ik op 24 juni 1974 (zie bijlage 1) bij de CDSCA in dienst ben getreden, dient mijn dienstanciënniteit krachtens artikel 65, § 3, van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel echter vanaf 1 juli 1974 te worden aangerekend, terwijl, gezien mijn benoeming tot eerstaanwezend beambte op 1 januari 1979 (zie bijlage 2), mijn niveau-anciënniteit en graadanciënniteit vanaf die datum dienen te worden aangerekend, op grond van artikel 65, §§ 1 en 2, van hetzelfde koninklijk besluit van 2 oktober 1937.

Samengevat : mijn anciënniteit wordt met één maand verminderd, wat mij nadeel zou kunnen berokkenen bij een eventuele bevorderingsprocedure, aangezien ik dan in de rangschikking voorbijgegaan wordt door collega's die minder anciënniteit hebben.

Doordat ik niet kan oordelen over de precieze reden van de vermindering van mijn anciënniteit, veronderstel ik dat ze het gevolg is van het feit dat bij de berekening ervan rekening gehouden is met beslissing nr. 607 van 14 april 1986 waarbij de voorzitter van het beheerscomité van de CDSCA mij ambtshalve op non-activiteit zonder wedde gesteld heeft.

Deze beslissing steunde op mijn vermeende ongewettigde afwezigheid.

Die afwezigheid is behoorlijk gestaafd door een geneeskundige verklaring die noch door de

administratieve gezondheidsdienst, noch door de CDSCA zelf (zie bijlage 3) betwist is.

Die beslissing nr. 607 is dus volkomen onrechtmatig.

Krachtens artikel 159 van de Grondwet mogen onwettige reglementaire akten niet worden toegepast.

Ik beweer derhalve dat met deze beslissing geen rekening mag worden gehouden bij de berekening van mijn anciënniteit.

Hierbij veroorloof ik mij derhalve u aan te manen tot rechtzetting van de rangschikking naar anciënniteit die vermeld wordt in het jaarboek van het personeel van de CDSCA, doordat die rangschikking gegrond is op verkeerde gegevens die op mij betrekking hebben, en dus mijn dienstanciënniteit per 1 juli 1974 en mijn niveau- en graadanciënniteit per 1 januari 1979 te herstellen, overeenkomstig de van kracht zijnde bepalingen betreffende het aanrekenen van de diensten die in aanmerking komen voor de bepaling van de anciënniteit.

Deze brief geldt als aanmaning op grond van artikel 14, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State".

10. Op 20 oktober 1995 wordt aan verzoekster het volgende geantwoord :

" Naar aanleiding van de brief die u mij op 28 augustus 1995 heeft toegezonden, heb ik uw dossier laten onderzoeken.

Uit het onderzoek blijkt dat de anciënniteit zoals ze in het jaarboek van het personeel wordt vermeld correct is; de graad-, de niveau- en de dienstanciënniteit zijn immers gelijk aan de som van de volle kalendermaanden tijdens welke voor het berekenen ervan in aanmerking komende diensten zijn verricht.

Uit uw dossier blijkt dat u bij beslissing nr. 607 van 14 april 1986 op 28 februari 1986 in de namiddag op non-activiteit zonder wedde gesteld bent; tijdens uw ongewettigde afwezigheid kon u geen aanspraak op benoeming laten gelden, noch een bevordering of verandering van graad krijgen, zodat deze periode niet kan worden beschouwd als een periode tijdens welke in aanmerking komende diensten zijn verricht.

Bovendien is beslissing nr. 607 van 14 april 1986, in tegenstelling tot wat u beweert, volkomen rechtmatig, aangezien u zich op 28 februari 1986 op het werk hebt aangemeld.

Afgezien van wat voorafgaat veroorloof ik mij eveneens u erop te wijzen dat uw verzoekschrift te laat ingediend is.

Rekening houdend met al deze gegevens, spijt het mij niet op uw verzoekschrift te kunnen ingaan (...)"

Dit is de bestreden handeling;

Overwegende dat de verwerende partij een exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpt die als volgt gesteld is :

" In tegenstelling tot wat verzoekster aanvoert, is de bestreden handeling niet de vernietiging van de weigering van de administrateur-generaal (brief van 20 augustus 1995) om de dienstanciënniteit van verzoekster per 1 juli 1974 en haar niveau- en graadanciënniteit per 1 januari 1979 aan te rekenen, maar de vernietiging van beslissing nr. 607 van 14 april 1986 waarbij verzoekster op 28 februari 1986 op non-activiteit zonder wedde gesteld is, wat tot een wijziging in de berekening van de anciënniteit heeft geleid (verlies van één maand anciënniteit).

De handeling die nadeel kan berokkenen is dus wel degelijk die beslissing van 14 april 1986, die geleid heeft tot het verlies van één maand anciënniteit en van een halve dag wedde.

Verzoekster heeft op 1 december 1995 een beroep tot nietigverklaring ingesteld.

Dat beroep is kennelijk onontvankelijk, aangezien verzoekster reeds in april 1986 van de omstreden handeling kennis had genomen";

dat de verwerende partij bovendien, in antwoord op het eerste middel van het verzoekschrift, dat verzoekster ontleent aan onwettigheid van beslissing nr. 607 van 14 april 1986, aanvoert dat artikel 159 van de Grondwet de Raad van State niet toestaat de toepassing van een persoonsgerichte handeling die rechten doet ontstaan van

de hand te wijzen, wanneer de termijn om een beroep tot nietigverklaring in te stellen verstreken is;

Overwegende dat verzoekster in haar memorie van wederantwoord betoogt dat de bestreden handeling geen zuiver bevestigende beslissing is, doordat ze "wel degelijk een nieuw onderwerp heeft, aangezien ze, in tegenstelling tot wat de verwerende partij betoogt, bestaat uit een weigering van de verwerende partij om verzoekster haar anciënniteit aan te rekenen" en "die weigering het gevolg is van een nieuw onderzoek van verzoeksters dossier";

Overwegende dat verzoekster aanvaardt dat krachtens artikel 67 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel de graad-, de niveau- en de dienstanciënniteit gelijk zijn aan de som van de volle kalendermaanden tijdens welke voor het berekenen ervan in aanmerking komende diensten zijn verricht, zodat de beslissing om haar op 28 februari 1986 in de namiddag op non-activiteit zonder wedde te stellen haar "één maand anciënniteit heeft doen verliezen, aangezien de diensten van het betrokken personeelslid in die stand geen in aanmerking komende diensten zijn in de zin van artikel 64"; dat ze evenwel betoogt dat de handeling waarbij besloten is haar op non-activiteit zonder wedde te stellen onrechtmatig is en dat de toepassing ervan krachtens artikel 159 van de Grondwet dient te worden afgewezen; dat ze derhalve het eerste middel van het verzoekschrift ontleent aan de onwettige rechtsgrond van de bestreden handeling en het tweede aan het gebrek aan een afdoende en in feite en in rechte aanvaardbare motivering;

Overwegende dat, wanneer de termijn om beroep in te stellen verstreken is, de onwettigheid van

een persoonsgerichte administratieve handeling die nadeel berokkent niet kan worden aangevoerd op basis van artikel 159 van de Grondwet, naar aanleiding van een beroep tot nietigverklaring van een handeling die gesteld is met toepassing of ten gevolge van de eerste beslissing; dat de twee middelen van het verzoekschrift niet gegrond kunnen worden geacht zonder dat de beslissing van 14 april 1986 die definitief geworden is op de helling gezet wordt; dat ze niet-ontvankelijk zijn; dat, doordat er geen ontvankelijk middel is, het beroep eveneens onontvankelijk is;

Overwegende bovendien dat de bestreden handeling geen enkele nieuwe beslissing bevat waarbij uitspraak gedaan wordt over de anciënniteit van verzoekster; dat in die handeling verzoekster louter in kennis gesteld wordt van de gegevens die in aanmerking genomen zijn om haar anciënniteit te bepalen, gegevens die ze reeds lang kende; dat tegen de bestreden handeling geen beroep kan worden ingesteld; dat eveneens uit dat oogpunt het beroep niet-ontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 4.000 frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzing, op drieëntwintig februari tweeduizend
door :

de Hr.	GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr.	DAURMONT,	staatsraad,
Mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.