

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.554 van 23 februari 2000
in de zaak A. 43.383/X-7400.**

In zake : de v.z.w. AKTIEGROEP LEEFMILIEU KEMPEN
(V.A.L.K),
die woonplaats kiest bij
Advocaat G. VERMEIRE,
kantoor houdende te 9000 GENT,
Voskenslaan 301

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. CLAES,
kantoor houdende te 2000 ANTWERPEN,
Frankrijklei 123/A.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de
v.z.w. Aktiegroep Leefmilieu KEMPEN op 16 november 1990
heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het
besluit van 7 februari 1990 van de Vlaamse Executieve
houdende vaststelling van een gedeelte van het
gewestplan Herentals-Mol te Mol-Dessel, gewijzigd bij
besluit van 30 mei 1990 van de Vlaamse Executieve,
bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van
14 september 1990;

Gelet op het arrest nr. 73.189 van 22 april
1998 waarbij de debatten worden heropend, het door de
Auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat
wordt gelast met het onderzoek van de zaak, en de kosten
worden voorbehouden;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door
Adjunct-auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de beschikking van 10 november 1998 die de neerlegging ter griffie van het aanvullend verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het aanvullend verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekende partij;

Gelet op de beschikking van 18 november 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 22 december 1999;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat G. VERMEIRE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van Advocaat A. THIENPONT die, loco Advocaat J. CLAES verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat in het verzoekschrift tot nietigverklaring de verzoekende partij, met betrekking tot de ontvankelijkheid van het annulatieberoep, stelt dat zij blijk geeft van de vereiste hoedanigheid en het vereiste belang; dat zij aangaande de vereiste hoedanigheid verwijst naar artikel 4 van haar statuten;

Overwegende dat verenigingen zonder winstgevend doel krachtens de wet van 27 juni 1921 waarbij aan de verenigingen zonder winstgevend doel en aan de instellingen van openbaar nut rechtspersoonlijkheid

wordt verleend, in rechte mogen optreden ter verdediging van het doel of de doeleinden waarvoor zij zijn opgericht; dat inzonderheid de milieuverenigingen, krachtens de wet van 12 januari 1993 betreffende een vorderingsrecht inzake bescherming van het leefmilieu, over een persoonlijk vorderingsrecht beschikken bij de gewone rechtbanken; dat voor de Raad van State diezelfde milieuverenigingen in rechte kunnen optreden op voorwaarde dat zij de rechtspersoonlijkheid bezitten en mits te voldoen aan de voorwaarden die gelden voor alle andere fysieke en rechtspersonen, te weten doen blijken van een persoonlijk, rechtstreeks en geoorloofd belang alsmede van de vereiste hoedanigheid; dat een milieuvereniging van de vereiste hoedanigheid getuigt wanneer de ingestelde vordering kan worden ingepast in het doel dat zij zich heeft gesteld, dit doel niet samenvalt met de behartiging van het algemeen belang zelf en evenmin samenvalt met het persoonlijk belang van de leden van de vereniging;

Overwegende dat artikel 4 van de statuten van de verzoekende partij luidt als volgt :

"De vereniging stelt zich tot doel :

Te waken over een optimaal menselijk en natuurlijk leefmilieu in de Kempen;

Het Kempische landschap te vrijwaren, te behouden of te herstellen in al zijn vormen en geledingen : landschap, monumenten, dieren, planten;

Het wetenschappelijk onderzoek en de begeleiding, die hiertoe kunnen bijdragen, te steunen en te stimuleren;

De vooropgestelde ideeën te propageren naar de brede massa toe.

(...)"

Overwegende dat terzake uit de statuten van de verzoekende vereniging blijkt dat haar maatschappelijk doel in de eerste plaats erin bestaat te waken over een optimaal menselijk en natuurlijk leefmilieu in de Kempen;

Overwegende dat de zorg voor een optimaal menselijk en natuurlijk leefmilieu in de Kempen samenvalt met de zorg voor het algemeen belang in de Kempen; dat de verzoekende partij de vereiste kwaliteit mist om voor de Raad van State op te komen voor het algemeen belang;

Overwegende dat de verzoekende partij zich door dergelijke vaststelling gediscrimineerd acht; dat zij stelt dat "de uitgestrektheid van het werkingsgebied (...) tenzij met schending van de wet en het gelijkheidsbeginsel geen criterium (kan) zijn om een vordering wel dan niet ontvankelijk of toelaatbaar te verklaren"; dat zij vraagt de volgende prejudiciële vraag aan het Arbitragehof te stellen :

"Is art. 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State in strijd met het gelijkheidsbeginsel omschreven in art. 10 en 11 van de Grondwet, indien het zo moet worden uitgelegd dat duurzame milieuverenigingen die een plaatselijk gemeentelijk werkingsgebied hebben, wel van een belang of benadeling kunnen doen blijken om een vordering tot vernietiging in te stellen aangaande een plaatselijk besluit, terwijl milieuverenigingen die een ruimer streekgebonden, provinciaal of regionaal werkingsgebied hebben, niet van een dergelijk belang of benadeling kunnen doen blijken ?";

Overwegende dat blijkens de gecoördineerde wetten op de Raad van State, inzonderheid artikel 19, en zijn uitvoeringsbesluiten, het annulatieberoep slechts ontvankelijk is indien de verzoekende partij doet blijken van een belang, de vordering tijdig is ingesteld, de rechtshandeling uitvoerbaar is en uitgaat van een Belgische administratieve overheid; dat het een algemene vereiste is eigen aan elke jurisdictionele procedure dat de verzoekende partij de hoedanigheid of kwaliteit heeft, met andere woorden in de toestand verkeert of de eigenschap bezit om de vordering in te stellen; dat die vereiste geldt buiten elke wettekst om; dat de Raad van State derhalve bevoegd is om van de

exceptie van discriminatie kennis te nemen; dat het Arbitragehof terzake niet dient te worden geadieerd;

Overwegende dat de bedoelde opwerping van de verzoekende partij uitgaat van een verkeerd begrepen gegeven; dat niet de territoriale werkingssfeer van de vereniging bepalend is bij de beoordeling van de vereiste kwaliteit, maar de algemeenheid der doelstelling; dat deze terzake zo algemeen is dat zij samenvalt met het algemeen belang; dat de opwerping in zoverre ongegrond is;

Overwegende dat in de tweede plaats de verzoekende partij beoogt het Kempisch landschap in al zijn vormen en geledingen namelijk landschap, monumenten, dieren en planten te vrijwaren, te behouden en te herstellen;

Overwegende dat in haar verzoekschrift de verzoekende partij niet uitlegt of, en zo ja waarom, de bestreden vergunningen het "Kempisch landschap" aantasten; dat zij de Raad van State en de andere partijen in het ongewisse laat over de geledingen van het Kempisch landschap die betrokken zijn, hetzij het landschap, hetzij een monument, hetzij dieren of planten; dat de verzoekende partij niet rept over de bestreden beslissing en de weerslag die zij zou hebben op de waarden waarvoor zij opkomt, ook niet in de laatste memorie na het eerste auditoraatsverslag; dat na het aanvullend auditoraatsverslag waarin erop wordt gewezen dat de statutaire doelstelling van de verzoekende partij zo algemeen geformuleerd is, dat het haar zou toelaten over gans de Kempen gerechtelijke procedures in te stellen van zodra de natuur ter plaatse zou worden beïnvloed, de verzoekende partij haar verzoekschrift voor het eerst toelicht en stelt :

"I.c. betreft het een besluit tot herziening van het gewestplan dat structureel een belangrijke ingreep inhield op een landschap in de eigenlijke zin : natuurgebied-bestemming werd gewijzigd in recreatiegebied, golfterrein, enz. dit alles aan de oevers van het grootste zoetwatermeer van Vlaanderen, dus zeker voor het Kempisch landschap een belangrijk element : waterpartijen afgewisseld met oevers, open stukken tussen het Verkallenbos en de Rauwse Meren, weinig of geen bebouwing, dennebossen van tientallen ha, een typische fauna met o.a. reeën, havik, en andere typische bewoners van dennebossen, een waterpartij attractief voor veel vogelsoorten, enkel wat passieve recreatie (wandelaars, ...).

Het hier bestreden besluit van de Vlaamse Regering heeft dit specifieke Kempische landschap drastisch gewijzigd door de in het gewestplanbesluit genoemde bestemmingen, die van een rustig en groen gebied rond een uitgestrekt binnenwater om te zetten in hardere bouwkundige bestemmingen ten koste van veel groen, relatief veel open ruimte, ...

Dit alles op een wijze die iedere verbeelding tart en dan ook heden ten dage nog sterk grievend is voor de vereniging.

5. Dus past deze vordering volledig in het statutair doel van de vereniging om echte landschappelijke aspecten in het Kempisch land te vrijwaren";

Overwegende dat deze toelichting te laat komt in de procedure; dat zij geen voorwerp is kunnen zijn van het debat; dat zij niet kon worden onderzocht in de auditoraatsverslagen; dat precies omdat de verzoekende partij heeft nagelaten haar belang toe te lichten, het aanvullend auditoraatsverslag beperkt is tot de ontvankelijkheid; dat niet alleen de verzoekende partij de procedure niet heeft gevolgd; dat zij ook tekortschiet in de bewijslast; dat terzake niet kan worden aangenomen dat de verzoekende partij beslissingen aanvecht die haar statutaire doelstellingen treffen; dat de exceptie in zoverre ambtshalve moet worden opgeworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drieëntwintig februari tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M. VRINTS,	kamervoorzitter,
de HH.	J. BOVIN,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

M. VRINTS.