

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 85.522 van 22 februari 2000  
in de zaak A. 45.820/XII-515.**

In zake : de NV VAN ROEY,  
die woonplaats kiest bij  
advocaat L. SCHUERMANS,  
kantoor houdende te TURNHOUT,  
De Merodelei 112

tegen :

de Regie der Gebouwen.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat de NV VAN ROEY op 17 januari 1992 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van "het besluit van de Staatssecretaris voor institutionele hervormingen van onbekende datum, waarbij beslist werd geen gevolg voor te behouden aan de inschrijving van de verzoekende partij, van wie de aanbesteding plaats vond op 12 september 1991 voor het bouwen van een nieuw gerechtshof - fase I te Turnhout onder besteknr. 91/11.0852/021A" en van "het daarmee verband houdende besluit, eveneens van onbekende datum, om deze werken toe te vertrouwen aan de firma VAN HOUT uit Vosselaar";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur J. STEVENS;

Gelet op de beschikking van 25 juli 1997 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 13 januari 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 15 februari 2000;

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. DE BRABANDERE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J.-L. SCHUERMANS, die loco advocaat L. SCHUERMANS verschijnt voor de verzoekende partij, en van adviseur E. BALBAERT, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur J. STEVENS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

#### 1. Over de feitelijke gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. De Regie der Gebouwen schrijft een openbare aanbesteding uit voor het oprichten van een nieuw gerechtshof - fase I, gelegen te Turnhout, - deel gesloten ruwbouw. De opening van de offertes is bepaald op 12 september 1991.

1.2. Er worden acht inschrijvingen ingediend, waaronder deze van de NV VAN ROEY, huidige verzoekster.

1.3. Bij de inschrijving van de NV VAN ROEY waren onder meer de volgende documenten gevoegd :

a. een nota in verband met de hoeveelheid wering en waarin wordt gesteld :

"Op basis van een studie van het in rand vernoemde projekt wordt de gemiddelde hoeveelheid wapening vastgelegd op 110 kg/m<sup>3</sup>".

b. een plan van de werfinrichting;

c. een nota met volgende inhoud :

"Door de gemeente- en aanverwante diensten werd ons opgelegd een uitvoeringsmethode toe te passen dewelke het de brandweer toelaat ten allen tijde het gerechtshof te bereiken. Zie tevens onze nota met commentaar van de stad Turnhout in bijlage.

In samenwerking met het studiebureau ir. E. Roefs hebben wij in die optiek de volledige kelderverdieping herzien. Deze uitvoeringstechnieken kunnen ten gepaste tijden besproken worden.

Als gevolg van deze berekeningen door het studiebureau ir. E. Roefs zijn wij tot de vaststelling gekomen dat in de voorziene hoeveelheid wapening o.i. een vergissing is geslopen.

Anderzijds hebben wij op basis van de plannen stabiliteit een afwijking vastgesteld in de hoeveelheid van artikel 03.03.12f gewoon beton balken en lateien.

Op basis van deze gegevens hebben wij de hoeveelheid van de artikels 03.03.61 wapeningsstaven voor gewapend beton en 03.03.62 geprefabriceerde gelaste wapeningsnetten aangepast volgens de studie en de hierbijgevoegde nota van het studiebureau ir. E. Roefs".

d. een document betreffende de werfinrichting waarin staat :

"In gezamenlijk overleg met de betrokken diensten van de gemeente werd, tijdens een vergadering die plaats heeft gehad op het stadhuis in Turnhout, in aanwezigheid van vertegenwoordigers van het schepencollege, de technische dienst, de politie en de brandweer, het voorstel van werfinrichting besproken.

In bijlage vindt U een kopij van het vel 1 van de aanbestedingsdocumenten, met daarop de betreffende werfzones aangeduid.

Het Kasteelplein wordt ter hoogte van het nieuw op te richten gebouw afgesloten, om plaats te bieden aan de te voorziene werfvoorzieningen. Een doorgang voor voetgangers wordt ten allen tijde vrijgehouden. (min. 1 m vrij van obstakels)

In de Kasteelstraat en de Begijnenstraat wordt tijdens een eerste fase een werfafsluiting geplaatst op 1 m buiten de gevellijn van het gebouw.

In een tweede fase wordt deze vervangen door een passerel voor voetgangers uit het oogpunt van veiligheidsoverwegingen. (min 1 m breed, zoals voorzien in het politiereglement) Rijbaan Kasteelstraat min. vrij houden voor noodzakelijk verkeer (Politie - Brandweer)".

1.4. Volgens het aanbestedingsverslag van 26 september 1991 van de Regie der Gebouwen blijkt na uitvoering van de rekenkundige bewerkingen op basis van de oorspronkelijk in de meetstaat voorziene posten en hoeveelheden, de NV VAN ROEY met een bedrag van 93.603.008 frank de laagste offerte te hebben ingediend, gevolgd door de NV VAN HOUT-INTERBUILD met een bedrag van 98.712.565 frank.

In het aanbestedingsverslag wordt met betrekking tot het voorstel van de NV VAN ROEY om het Kasteelplein af te sluiten, gesteld dat het door de aannemer bereikte voorakkoord in geval van wijziging geen aanleiding mag geven tot prijsverrekening.

Voorts stelt het aanbestedingsverslag in verband met de door de NV VAN ROEY bijgevoegde nota omtrent punt 03.03.12 F (gewoon beton balken) het volgende :

"De aannemer Van Roey uit Rijkevorsel spreekt van een afwijking tussen de plannen stabiliteit en de gemeten hoeveelheid beton van art. 03.03.12F en geeft een aangepaste opmeting. Bij nazicht blijkt in deze, door de aannemer voorgestelde, meting van plan STS 05 de zeer zware balken aan kroonlijsten niet gerekend en dit betreft een grote hoeveelheid beton. Tevens zijn de, door het Bestuur, bij de aanbestedingsstukken gevoegde bekistingsplans niet volledig en ontbreekt het hoogste niveau. De aannemer kon dus deze vermoedelijke hoeveelheden niet aanpassen en zijn bemerking dient verworpen".

In de rubriek "allerhande - beton" van het verslag wordt gesteld :

"De aannemer Van Roey uit Rijkevorsel geeft een nota waarin met een vage bewoording gesproken wordt van het toepassen van een andere uitvoeringswijze, opgelegd door de Stadsdiensten voor een doorgang van de brandweer.

De inschrijver voegt hieraan toe dat hierdoor de volledige kelderverdieping zou moeten herzien worden en dat de uitvoeringstechnieken later te gepasten tijde zouden besproken worden. Deze vage bewoordingen zouden later een hoge meeruitgave kunnen veronderstellen waarover het Bestuur echter in volledige onzekerheid wordt gelaten.

De voorwaarde die door de Stadsdiensten zou gesteld zijn is bij het Bestuur immers niet bekend en in die zin kan er derhalve geen afwijking aan de aanbestedingsdocumenten aanvaard worden.

Hier zou dus op zijn minst later bij eventuele betekening aan de aannemer een voorbehoud dienen gemaakt dat er dienaangaande later geen meeruitgaven en termijnaanpassingen toegestaan worden".

1.5. Op 31 oktober 1991 zendt de burgemeester van de stad TURNHOUT een schrijven aan de staatssecretaris voor Institutionele Hervormingen, met de mededeling dat het college van burgemeester en schepenen beslist heeft dat de inrichting van de bouw- werf niet tot gevolg mag hebben dat de daarvoor gaanpaden en de wegenis aldaar geheel of gedeeltelijk worden ingenomen, dit niet alleen om veiligheidsredenen maar ook om verkeerstechnische redenen.

1.6. De inspecteur-generaal der Gebouwen schrijft in een nota aan de Inspectie van Financiën van 4 november 1991 dat de offerte van NV VAN ROEY onregelmatig is en niet in aanmerking kan worden genomen, aangezien de aannemer gebruik maakt van het openbaar domein terwijl de stad TURNHOUT in haar schrijven van 30 oktober 1991 te kennen geeft dat de voetpaden en de wegenis rond de werf noch geheel, noch gedeeltelijk mogen worden ingenomen. Bovendien stelt de inspecteur-generaal dat de NV VAN ROEY op eigen initiatief de volledige kelderverdieping, herziet waartoe zij niet het recht had aangezien de aanbesteding hierdoor wordt vervalst en prijsvergelijking niet meer mogelijk is. De inspectie van Financiën schrijft op deze nota : "Advies I.F. : Gunstig".

1.7. Met een schrijven van 6 november 1991 verzoekt de NV VAN ROEY de staatssecretaris om een stand van zaken betreffende de door haar ingediende laagste offerte en een motivering van een eventuele beslissing om haar offerte niet in aanmerking te nemen.

1.8. Bij schrijven van 4 december 1991 antwoordt de staatssecretaris het volgende op het verzoek van de NV VAN ROEY :

"Ik kan U bevestigen dat de uitvoering van de in rand vermelde werken niet aan uw onderneming werden gegund omwille van volgende redenen :

Bij de inschrijving voegde U een nota ondertekend door de heren AERTS en COX van uw onderneming welke volgens de hoofding gevoegd diende te worden bij de aanbesteding.

Deze nota maakt derhalve een onlosmakelijk onderdeel uit van uw inschrijving voor de in rand vermelde openbare aanbesteding dd. 12.09.1991.

In deze nota meldde U dat U in samenwerking met het studiebureau ir. E. ROEFS de volledige kelderverdieping hebt herzien doch dat de uitvoeringstechnieken 'ten gepaste tijde' besproken kunnen worden. Waaruit de door U aangekondigde

herziening van de volledige kelderverdieping echter bestaat werd echter niet vermeld.

Deze nota, en bijgevolg uw gehele inschrijving, kon niet in aanmerking genomen worden om volgende redenen :

Primo : De door U aangekondigde aangebrachte herziening van de volledige kelderverdieping is een afwijking van de essentiële besteksbepalingen zoals die in artikel 14, tweede lid van het KB van 22.04.1977 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, worden opgesomd m.n. : een afwijking van technische specificaties zoals deze voorzien waren in het bestek. Krachtens artikel 25 van hetzelfde KB van 22.04.1977 is de inschrijving die een afwijking van o.m. de technische specificaties inhoudt, nietig.

Het niet-naleven van de technische voorwaarden welke door artikel 14 van het KB van 22.04.1977 als 'essentiële voorwaarden' van de opdracht werden bestempeld is derhalve een onregelmatigheid dewelke uw inschrijving op substantiële wijze aantast en nietig maakt. (Zie in dit verband o.m. Raad van State, 29 mei 1985, nr. 25.377, N.V. BEKAERT BUILDING COMPANY t/Regie der Gebouwen T. aann. 1985, p.187 en aangehaald in FLAMME, Praktische Commentaar, 1986, nr. 181.2, p. 187)

Secundo. De door U aangebrachte herziening van de volledige kelderverdieping kan tevens beschouwd worden als een oneigenlijke 'vrije' variant. Deze mogen slechts in aanmerking genomen worden in de gevallen dat het bestek hierin voorziet.

Aangezien het bestek in casu niet voorzag in de mogelijkheid om varianten in te dienen kan de Regie de opdracht slechts toewijzen uitgaande van de oorspronkelijk aangenomen oplossing, zodat uw inschrijving eveneens strijdig is met de bepaling van artikel 4 § 3 van het reeds hoger genoemde KB van 22.04.1977.

De Regie der gebouwen kan bijgevolg een aannemer niet toestaan het werk uit te voeren volgens een 'vrije' variant, ontworpen door of in opdracht van een aannemer, zelfs niet wanneer de variant uitgaat van de aannemer die de laagste offerte deed en het in hoofde van de Regie een besparing zou uitmaken.

In verband met dit alles kan er ook op gewezen worden dat de Regie der Gebouwen ertoe gehouden is de bepalingen van de omzendbrief 512-76 dd. 22.03.1976 van het toenmalige Ministerie van Openbare Werken na te leven daar deze omzendbrief werd uitgevaardigd na opmerkingen terzake door het Rekenhof.

Ook de rechtspraak aanvaardt het principe dat het indienen van afwijkingen of 'vrije' varianten bij openbare aanbestedingen, daar waar het bestek er niet in voorzag of deze niet toeliet, ongeoorloofd is. (Raad van State, 15 juni 1979,

nr. 19693, SOGEL0, T Aann. 1983, p. 137; Raad van State, 29.05.1985, NV BEKAERT BUILDING COMPANY t/Regie der Gebouwen, T.Aann., 1985, p. 187)";

## 2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1.1. Overwegende dat verzoekende partij in een enig middel de onwettige toepassing van artikel 14, tweede lid en van artikel 25 van het koninklijk besluit van 22 april 1977 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten aanvoert, doordat de verwerende partij stelt dat de bijgevoegde nota van de verzoekende partij een afwijking van de essentiële bestekbepalingen inhoudt en de beweerde herziening van de kelderverdieping als een oneigenlijke variant beschouwt; dat de verzoekende partij stelt dat zij de nota bij haar offerte voegde omdat de verwezenlijking van de kelderverdieping in een in verhouding vrij beperkte bouwput de nodige technische problemen meebrengt en dat het bestek slechts volgende omschrijving geeft van de technische bepalingen (pagina 9 en 10 van het bestek) : "Voor de uitgraving legt de aannemer een uitvoeringsmethode met schema voor betreffende de onderbetonningen en de uitvoering van de algemene funderingsplaat en kelderwand. De uitgravingen worden eveneens volgens dit schema uitgevoerd.", zodat na een studie van het studiebureau ir Roefs een economische oplossing werd uitgewerkt waarbij de wanden gedeeltelijk geprefabriceerd zouden worden en waardoor volgens de verzoekende partij een eindprodukt wordt afgeleverd in overeenstemming met bestek en plannen; dat de verzoekende partij voorts aangeeft dat uit de aangehaalde studie bovendien zou zijn gebleken dat de vermoedelijke hoeveelheid bewapening sterk overdreven was en dat het bestek omtrent de vermoedelijke hoeveelheden bepaalt dat "Het (...) verboden (is) de vermoedelijke hoeveelheden te wijzigen, tenzij het

gaat om een duidelijke materiële vergissing", zodat de verzoekende partij hieromtrent een nota bij haar inschrijving voegde; dat de verzoekende partij verduidelijkt dat zij in de bewuste nota spreekt van "uitvoeringstechnieken" om aan te geven dat het hier enkel gaat om een uitvoeringsmethode;

Overwegende dat de verzoekende partij ter weerlegging van de motivering weergegeven in het schrijven van 4 december 1991 van de verwerende partij betoogt dat deze er ten onrechte van uitgaat dat zij iets anders heeft willen aanbieden, aangezien zij de oorspronkelijke hoeveelheden uit het bestek behoudt en de kelder gewoon een rechthoekige kuip is met één vlakke bodemplaat waarvan de plaat en de wanden één bepaalde dikte hebben; dat volgens de verzoekende partij ook in de tweede overweging ten onrechte de "herziening" als een wijziging van de technische voorwaarden wordt beschouwd en dat het bestek andere uitvoeringsmethoden toelaat, zoals bijvoorbeeld moet blijken uit de beschrijving op de pagina's 22 en 23 van de technische bepalingen omtrent de prefabricatie; dat de verzoekende partij ten slotte beweert dat de door de verwerende partij aangehaalde arresten niet vergelijkbaar zijn;

2.1.2. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord verwijst naar het aanbestedingsverslag van 26 september 1991 en daarbij opmerkt dat de posten wapening en beton terzake samenhangen -beide zijn vermoedelijke hoeveelheden- en dat de reden waarom deze hoeveelheden te hoog zijn volgens de verzoekende partij, te vinden is in de kroonlijsten en balken, terwijl -hoewel het enorme betonhoeveelheden betreft rondom het ganse gebouw- de desbetreffende pallen niet bij de verstrekte formulieren, bestekken en plans gevoegd waren; dat volgens de verwerende partij de aannemer dus onmoge-

lijk de juiste impact ervan kon berekenen en zeker niet de vermoedelijke hoeveelheden kon wijzigen aangezien de plannen daartoe -gedeeltelijk : kroonlijsten- ontbraken; dat de verwerende partij hiervoor verwijst naar artikel 02.02.11 van de technische bepalingen van het bestek dat stelt dat de aannemer een uitvoeringsmethode met schema betreffende de onderbetonningen en de uitvoering van de algemene funderingsplaats en kelderwand dient voor te leggen waarbij niet werd opgelegd om dit bij de indiening te doen; dat volgens de verwerende partij de door de aannemer te volgen werkwijze voor de oprichting van de kelderverdieping niet werd beschreven in het bestek, maar de aannemer er wel voor moest zorgen dat het door de verwerende partij beoogde resultaat werd bereikt; dat zij meent dat het woord "herzien" in de nota betreffende de kelderverdieping enkel betrekking kan hebben "op het resultaat dat voor de kelderverdieping moest bereikt worden, aangezien hij (verzoekende partij) de uitvoeringsmethode niet kon herzien aangezien deze niet werd voorgeschreven in het bestek"; dat de verwerende partij voorts stelt dat indien de nota zoals de verzoekende partij beweert geen enkele afwijking zou inhouden van het concept in het bestek en de plannen, die nota dan ook geen enkele zin zou hebben; dat de verwerende partij aangeeft dat de appreciatiebevoegdheid bij een aanbesteding veel kleiner is dan bij een offerteaanvraag en dat de opdracht moet worden toegewezen aan de laagste regelmatige inschrijver op grond van de basisofferte, waarbij een inschrijving die niet conform het bestek is, aangetast is door een substantiële nietigheid; dat volgens de verwerende partij de aannemer louter de uitvoerder van de werken is die behoudens materiële vergissingen geen wijzigingen mag aanbrengen nu artikel 3.3. van de technische bepalingen van het bestek bepaalt dat alle studiedocumenten met betrekking tot de werken in gewapend beton en andere

structuren door de Regie werden geleverd; dat het volgens de verwerende partij zinloos is te bedingen dat het bestek andere uitvoeringsmethoden toelaat daar alle uitvoeringsmethoden toegelaten zijn; dat zij verder aangeeft dat de administratieve bepalingen vaststellen dat de aannemer aan de hand van zijn uitvoeringsplanning de tijdstippen moet aangeven voor het voorleggen van zijn detail- en werktekeningen en de verwerking ervan en dat daaruit blijkt dat de uitvoeringsmethode voorgelegd moet worden bij de aanvang van de werken en niet bij de inschrijving; dat de verwerende partij ten slotte nog opmerkt dat de verzoekende partij uiteindelijk geen toelating kreeg voor de door haar beoogde afsluiting van wegenis en gaanpaden zodat zij vermoedelijk onmiddellijk een prijsherziening zou hebben moeten vragen nu zij zou moeten overstappen op de duurdere techniek van "damplanken";

2.1.3. Overwegende dat de verzoekende partij in haar memorie van wederantwoord uiteenzet dat de problemen rond de kelderverdieping van technische aard zijn en zij een nota voorlegt die door haar technische diensten werd opgesteld; dat zij uit de bijgevoegde nota concludeert dat zij in de omstreden nota enkel heeft aangegeven dat er een uitvoeringsmethode wordt gebruikt die kostenbesparend kan zijn voor de opdrachtgever, zonder dat het beoogde resultaat wordt veranderd;

2.1.4. Overwegende dat de verzoekende partij in haar laatste memorie nog opmerkt dat de verwerende partij heeft nagelaten in concreto na te gaan in welke mate de inschrijving en de samenvattende meetstaat zouden afwijken van het in het bestek beoogde resultaat en dat de verwerende partij zich beperkt tot "een louter abstracte hypothese en redenering"; dat zij herhaalt dat de ingediende documenten geen enkele wijziging inhouden ten

opzichte van het bestek en dat de ingediende nota enkel een "rechtvaardigingsnota (is) voor de opgegeven éénheidsprijs welke uiteraard slechts kan begroot worden rekening houdende met de te volgen uitvoeringsmethode"; dat de verzoekende partij ten slotte verwijst naar het arrest NV KOECKELBERG, nr. 25.850 van 13 november 1985 en daaruit afleidt dat, wanneer de inschrijving regelmatig is maar daarnaast ook een niet toegelaten suggestie wordt voorgesteld, dit niet tot gevolg heeft dat de inschrijving onregelmatig is;

2.2.1. Overwegende dat de vraag of de offerte van de verzoekende partij in concreto hetzelfde eindresultaat oplevert als het in het bestek beoogde resultaat, niet aan de orde is aangezien de verwerende partij de inschrijving van de verzoekende partij geweerd heeft louter op basis van volgende bewoordingen uit de nota die bij de offerte werd gevoegd : "de volledige kelder-verdieping (wordt) herzien" en verder "Deze uitvoeringstechnieken kunnen ten gepaste tijde besproken worden", zodat enkel de vraag rijst of de verwerende partij louter daarvoor kon besluiten tot een schending van artikel 25 en van artikel 14, tweede lid, van het koninklijk besluit van 22 april 1977 betreffende de overheidsopdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten, of kon besluiten dat de voorgestelde "herziening" een "oneigenlijke vrije variant" was;

2.2.2. Overwegende dat artikel 25, § 1, van het voornoemde koninklijk besluit van 22 april 1977 bepaalde :

"Onverminderd de nietigheid van elke inschrijving wegens afwijking van de essentiële bestekbepalingen zoals die van artikel 14, tweede lid, kan het bestuur inschrijvingen als onregelmatig verklaren en derhalve als niet bestaande beschouwen, indien zij niet overeenstemmen met de bepalingen van afdeling 2, enig voorbehoud inhouden, of bestanddelen bevatten die niet met de werkelijkheid overeenstemmen";

dat bedoeld artikel 14, tweede lid, van het zelfde koninklijk besluit bepaalde :

"Doorhalingen, overschrijvingen, aanvullingen of wijzigingen, zowel in de inschrijving als in de bijlagen, die de essentiële voorwaarden van de opdracht zoals prijzen, termijnen, technische specificaties kunnen beïnvloeden, moeten eveneens door de inschrijver of zijn gemachtigde ondertekend worden";

2.2.3. Overwegende dat de gunning van een openbare aanbesteding geschiedt op basis van het inschrijvingsbiljet; dat de inschrijver met zekerheid moet instemmen met de voorwaarden van de opdracht en deze instemming moet blijken uit de offerte zoals ze werd ingediend; dat wanneer een aannemer bij zijn offerte een nota voegt, aangenomen mag worden dat deze nota een doel heeft; dat indien zoals ter zake in die nota wordt gesteld dat de volledige kelderverdieping wordt herzien, de aanbestedende overheid mag aannemen dat de kelderverdieping effectief zal worden herzien; dat van een aanbestedende overheid niet kan worden verwacht dat zij nagaat of de verzoekende partij daadwerkelijk doet hetgeen zij schrijft; dat in het bestek enkel het beoogde resultaat werd vereist en niet de uitvoeringsmethode zodat het plausibel lijkt dat met het woord "herzien" een wijziging van het eindresultaat wordt beoogd; dat verzoekende partij met de daarop volgende woorden "Deze uitvoeringstechnieken kunnen ten gepaste tijde besproken worden" deze interpretatie niet kan ontkrachten en er op zijn minst onduidelijkheid blijft bestaan omtrent haar bedoelingen met de kelderverdieping;

2.2.4. Overwegende dat verzoekende partij met haar verwijzing naar het arrest NV KOECKELBERG, nr. 25.850 van 13 november 1985 ten onrechte de omstreden nota tracht voor te stellen als een suggestie die al dan niet kan worden aanvaard, doch die niet de onregelmatigheid van de inschrijving tot gevolg kan hebben; dat in het aangehaalde arrest immers enkel sprake was van een

suggestie om een materiaal te vervangen, terwijl het in casu gaat om de herziening van de volledige kelder-verdieping; dat verzoekende partij bovendien, in tegenstelling tot de verzoekende partij in het aangehaalde arrest, heeft nagelaten om in haar offerte aan te geven wat zij juist wilde wijzigen; dat deze onduidelijkheid nu precies aan de grondslag ligt van de onregelmatigheid;

2.2.5. Overwegende dat de verwerende partij terecht kon besluiten tot de onregelmatigheid van de ingediende offerte zodat de artikelen 25 en 14 van het koninklijk besluit van 22 april 1977 betreffende de overheids-opdrachten voor aanneming van werken, leveringen en diensten niet geschonden werden; dat de verwerende partij op grond hiervan alleen al de offerte diende te weren; dat een onderzoek van de vraag of de omstreden nota een "oneigenlijke variant" betreft, zich dan ook niet opdringt; dat het enig middel ongegrond is,

#### **B E S L U I T :**

##### **Artikel 1.**

Het beroep wordt verworpen.

##### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare  
terechtzitting, op tweeëntwintig februari 2000, door de  
XIIe kamer, die was samengesteld uit :

|        |                     |                  |
|--------|---------------------|------------------|
| de HH. | J. DE BRABANDERE,   | kamervoorzitter, |
|        | A. VANDENDRIESSCHE, | staatsraad,      |
|        | J. BAERT,           | staatsraad,      |
| Mevr.  | S. DOMS,            | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**S. DOMS.**

**J. DE BRABANDERE.**