RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 85.446 van 21 februari 2000
in de zaak A. 85.679/VII-18.830.

In zake : Linda VERSTRAELEN,
wonende te MERKSPLAS,
Lochtenberg 6

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
advocaat H. LANGE,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Schermersstraat 30.

De Wnd. VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Linda VERSTRAELEN OP 23 juli 1999 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 20 mei 1999 van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling waarbij haar beroep tegen de beslissing van 14 september 1998 van de Mestbank houdende weigering tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf van haar gemengd veeteeltbedrijf, ongegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd;

Gezien het verzoekschrift dat Linda VERSTRAELEN op dezelfde datum heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van hetzelfde besluit;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT op grond van artikel 94 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de

rechtspleging voor de afdeling administratie van de Raad van State;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur E. LANCKSWEERDT op grond van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 13 december 1999 houdende bevel tot neerlegging van de verslagen en oproeping van de partijen om te verschijnen op 23 december 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. DELEUS, die verschijnt voor de verzoekster en van advocaat A.-M. VAN EYNDE die, loco advocaat H. LANGE, verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur E. LANCKSWEERDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. <u>Feiten</u>

Overwegende dat de feitelijke gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. De verzoekster exploiteert een gemengd veeteeltbedrijf met varkens en schapen.

Zij nam van Jan VAN DEN HEUVEL, haar schoonvader, een inrichting over met stallen voor

950 varkens, 450 biggen (minder dan 10 weken) en 80 schapen, alsook voor opslag van dierlijke mest en mazout.

Van deze overname werd melding gedaan, en de bestendige deputatie van de provincieraad van Antwerpen nam er akte van.

1.2. In de mestbankaangifte aanslagjaar 1998, produktiejaar 1997, verklaart de verzoekster te voldoen aan de voorwaarden voor een notificatie als gezinsveeteeltbedrijf.

1.3. In een brief van 14 september 1998 deelt de Vlaamse landmaatschappij aan de verzoekster mee dat haar bedrijf niet als gezinsveeteeltbedrijf kan worden genotificeerd omdat het niet voldoet aan de volgende voorwaarde : "de voorwaarde van de mogelijkheid tot opbrenging van mest op de in aanmerking komende tot het bedrijf behorende oppervlakte cultuurgrond".

Nadere uitleg wordt niet gegeven.

1.4. In een brief van 29 september 1998 deelt de verzoekster aan de Vlaamse landmaatschappij, afdeling Herentals, mee :

> "Hierbij vraag ik u dringend om rectificatie van de notificatie als niet-gezinsveeteeltbedrijf en wel om volgende reden.
> De voorwaarde van de mogelijkheid tot opbrenging van mest op de in aanmerking komende tot het bedrijf behorende oppervlakte cultuurgrond is wel degelijk voldaan.
> Er is blijkbaar iets misgelopen met mijn gegevens die ik heb doorgegeven bij de registratie van mijn percelen. In bijlage vindt u een kopie van deze opgave.
> Mag ik u dan nogmaals dringend verzoeken uw beslissing te willen herzien en mij als gezinsveeteeltbedrijf te erkennen.
> (...)"

1.5. Met een schrijven van 9 oktober 1998 gaat de verzoekster bij de Vlaamse minister bevoegd voor het leefmilieu in beroep tegen de weigering tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf van 14 september 1998.

Het beroepschrift stelt onder meer :

"Hierbij dien ik bezwaar in tegen de notificatie als niet-gezinsveeteeltbedrijf en wel om volgende redenen.

De voorwaarde van de mogelijkheid tot opbrenging van mest op de in aanmerking komende tot het bedrijf behorende oppervlakte cultuurgrond is wel degelijk voldaan.

Op de aangifte produktiejaar 1997-AJ 1998 werd een verkeerd adres gebruikt voor de entiteit met mest-banknummer 013023006903.

Ons woonadres is Lochtenberg 6 te 2330 Merksplas, maar onze stal staat op Steenweg op Hoogstraten 140 te 2330 Merksplas.

Hierdoor wil de Mestbank te Herentals geen rectificatie opmaken.

In 1995 hebben mijn man en ik het bedrijf van mijn schoonvader overgenomen op de Steenweg op Hoogstraten 140 te 2330 Merksplas.

Wij hebben toen wel vergeten dit zo op de mestaangifte te vermelden, zodat de Mestbank van Herentals dit niet als een overname geregistreerd heeft.

Ook de productie van mijn schoonvaders bedrijf in 1992-AJ 1993 moet mijns inziens in aanmerking worden genomen voor de grondgebondenheid van mijn bedrijf te beschermen.

Indien u deze argumenten in overweging neemt, zal u tot de conclusie komen dat voor ons bedrijf wel degelijk aan de normen van het gezinsveeteeltbedrijf is voldaan".

1.6. De Mestbank maakt volgend verslag op :

"Verslag van de Mestbank van 16/12/1998 in verband met het beroep van VERSTRAELEN Linda, Lochtenberg 6, 2330 Merksplas (106977).

Op 14/09/1998 werd VERSTRAELEN Linda genotificeerd als niet-gezinsveeteeltbedrijf omwille van volgende reden :

- voldeed niet aan de voorwaarde die beschreven staat in artikel 2bis, § 2, 3°, a), b) en c);
- het bedrijf voldeed niet aan de voorwaarde van de mogelijkheid tot opbrenging van mest op de in aanmerking komende tot het bedrijf behorende oppervlakte cultuurgrond.

Het beroep vermeldt volgende aanspraken :

- 'De voorwaarde van de mogelijkheid tot opbrenging van mest op de in aanmerking komende tot het bedrijf behorende oppervlakte cultuurgrond is wel degelijk voldaan.

Op de aangifte produktiejaar 1997-AJ 1998 werd een verkeerd adres gebruikt voor de entiteit met mestbanknummer 013023006903.

Ons woonadres is Lochtenberg 6 te 2330 Merksplas, maar onze stal staat op Steenweg op Hoogstraten 140 te 2330 Merksplas.

Hierdoor wil de Mestbank te Herentals geen rectificatie opmaken.

In 1995 hebben mijn man en ik het bedrijf van mijn schoonvader overgenomen op de Steenweg op Hoogstraten 140 te 2330 Merksplas.

Wij hebben toen wel vergeten dit zo op de mestaangifte te vermelden, zodat de Mestbank van Herentals dit niet als een overname geregistreerd heeft.

Ook de productie van mijn schoonvaders bedrijf in 1992-AJ 1993 moet mijns inziens in aanmerking worden genomen voor de grondgebondenheid van mijn bedrijf te beschermen.

Indien u deze argumenten in overweging neemt, zal u tot de conclusie komen dat voor ons bedrijf wel degelijk aan de normen van het gezinsveeteeltbedrijf is voldaan'.

Het beroep wordt verworpen :

- daar voor het bedrijf van de schoonvader op de Steenweg op Hoogstraten 140 nooit een overname noch een overlaten van het bedrijf gemeld is. Wel heeft de schoonvader gemeld dat het bedrijf stopgezet werd op 30/09/1995 en heeft hij een vrijstelling van aangifte aangevraagd als 'klein bedrijf', d.w.z. productie<300 kg P_2O_5 en minder dan 2 ha in gebruik. Het aantal standplaatsen, opgegeven in de laatste aangifte, bedroeg toen nog 20 plaatsen voor beren en zeugen, 50 plaatsen voor zeugen inclusief biggen en 300 plaatsen voor andere varkens. Linda VERSTRAELEN gaf toen reeds 950 standplaatsen voor andere varkens aan op het adres Lochtenberg 6 te Merksplas. Het fosfaatproductie van het bedrijf van de schoonvader komt dus niet in mindering voor het bedrijf van Linda VERSTRAELEN.

Het bedrijf van Linda VERSTRAELEN moet een grondgebondenheid bewijzen voor 1037,5 kg P_2O_5 en kan dit slechts voor 946,9 kg P_2O_5. Bijgevolg voldoet het bedrijf niet aan de voorwaarde van grondgebondenheid".

1.7. Op 20 mei 1999 neemt de minister de bestreden beslissing, waarbij verzoeksters beroep verworpen wordt, en die als volgt is gemotiveerd :

"Overwegende dat de voormelde weigering tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf door de Vlaamse Landmaatschappij, afdeling Mestbank als volgt is gemotiveerd :

'Het bedrijf moet een grondgebondenheid bewijzen van 1037,5 kg P_2O_5 en kan slechts 946,9 kg P_2O_5 bewijzen en voldoet dus niet aan de voorwaarde van de mogelijkheid tot opbrenging van mest op de in aanmerking komende tot het bedrijf behorende oppervlakte cultuurgrond.';

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep ongegrond te verklaren en de bestreden verklaring te bevestigen";

2. Kennelijke gegrondheid van het annulatieberoep

2.1. Standpunten van de partijen

Overwegende dat de verzoekster een tweede middel aanvoert en dit als volgt ontwikkelt :

"Tweede middel gebaseerd op de schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name de motiveringsplicht en de schending van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen.

Doordat de bestreden beslissing uitsluitend gebaseerd is op volgende overweging :

'Overwegende dat de voormelde weigering tot notificatie als gezinsveeteeltbedrijf door de Vlaamse Landmaatschappij, afdeling Mestbank als volgt is gemotiveerd :

Het bedrijf moet een grondgebondenheid bewijzen van 1.037,5 kg P_2O_5 en kan slechts 946,9 kg P_2O_5 bewijzen en voldoet dus niet aan de voorwaarde van de mogelijkheid tot opbrenging van mest op de in aanmerking komende tot het bedrijf behorende oppervlakte cultuurgrond.

Overwegende dat er bijgevolg aanleiding toe bestaat het beroep ongegrond te verklaren en de bestreden verklaring te bevestigen'.

Terwijl ingevolge de motiveringsplicht en de wet van 29 juli 1991 een beslissing op afdoende wijze moet worden gemotiveerd, hetgeen impliceert dat :

- indien de overheid zich beperkt tot de eenvoudige verwijzing naar een advies, dit minstens veronderstelt dat de betrokkene tenminste kennis heeft van dit advies of dit advies in voldoende mate is opgenomen in de beslissing zelf;
- de betrokkene op basis van de beslissing zelf precies kan weten op welke grond de overheid de beslissing nam;

- minstens impliciet uit de beslissing moet blijken dat de argumenten van verzoekster zoals verwoord in haar beroepschrift in rekening werden gebracht.

Verzoekster stelt vast dat de bestreden beslissing aan geen van bovenvermelde voorwaarden voldoet.

Toelichting.

Bij aangetekend schrijven van 14 september 1998 ontvangt verzoekster van de Mestbank het bericht van notificatie als niet-gezinsveeteeltbedrijf voor het jaar 1998. Deze beslissing is gebaseerd op de simpele overweging dat 'het bedrijf in 1998 niet voldoet aan de voorwaarde van de mogelijkheid tot opbrenging van mest op de in aanmerking komende tot het bedrijf behorende oppervlakte cultuurgrond'.

Omwille van dergelijke algemene formulering en het gebrek aan concrete cijfers met betrekking tot de berekening van de grondgebondenheid kon verzoekster op geen enkele manier afleiden waarom, hoe en in welke mate niet voldaan was aan de voorwaarde van de grondgebondenheid.

Verzoekster gaat bijgevolg in beroep tegen deze beslissing en zet in dit beroepschrift op omstandige wijze de feitelijke situatie van de 2 adressen en de bedrijfsovername uiteen.

Het antwoord vanwege de Minister blijft echter even vaag en onvoldoende.

De bestreden beslissing beperkt zich immers tot een verwijzing naar de motivering van de Mestbank, waarover verzoekster nochtans niet beschikt.

De motieven die de Mestbank tot de voormelde conclusie hebben gebracht en die voor verzoekster cruciaal zijn om te kunnen beoordelen of de conclusie al dan niet correct is, zijn niet opgenomen in de beslissing noch op enige andere manier ter kennis gebracht van verzoekster.

Uit de bestreden beslissing kan enkel afgeleid worden om welke reden de Mestbank op 14 september 1998 overging tot notificatie als niet-gezinsveeteeltbedrijf, namelijk deze van niet-grondgebondenheid, doch blijkt geenszins, noch impliciet, noch expliciet, waarom de Minister deze stelling bijtreedt. Het is voor verzoekster nog steeds - en ondanks haar omstandig gemotiveerd beroep - onmogelijk om precies te weten op welke gronden de beslissing werd genomen en om welke reden ook de Minister volhardt en de eerste beslissing bijtreedt.

Nergens uit de bestreden beslissing blijkt de preciese reden waarom de minister zich aansluit bij de vaststelling dat verzoekster niet voldoet aan de voorwaarde van de grondgebondenheid.

Verzoekster heeft de stellige indruk dat de Minister zonder meer de motivering van de Mestbank heeft overgenomen zonder de zaak zelf aan een grondige studie te onderwerpen. Dit is strijdig met

de motiveringsplicht (R.v.St., nr. 41.654, 23 januari 1993; R.v.St., nr. 44.290, 30 september 1993).
Er blijkt immers nergens uit de bestreden beslissing dat de Minister de door verzoekster in haar beroepschrift geformuleerde grieven terdege werden onderzocht. Haar argumentatie werd wel letterlijk overgeschreven in de beslissing, maar er wordt geenszins op ingegaan.
De motivering in de aangevochten beslissing vermeldt met andere woorden niet de juridische en feitelijke overwegingen die aan de beslissing ten grondslag liggen en bevat op de koop toe een overweging die onjuist is en in dit verzoekschrift weerlegd wordt;
Om deze redenen meent verzoekster dat de bestreden beslissing niet of minstens onvoldoende gemotiveerd is";

Overwegende dat de verwerende partij ter terechtzitting de kennelijke gegrondheid van het beroep expliciet toegeeft;

2.2. <u>Bespreking</u>

Overwegende dat het middel kennelijk gegrond is, om de volgende redenen :

2.2.1. De "voormelde weigering" waarvan sprake in de hoger geciteerde motivering van het bestreden besluit, kan alleen het weigeringsbesluit zijn dat in eerste aanleg werd genomen door de Vlaamse landmaatschappij.

Een andere beslissing is er, uiteraard naast de bestredene, niet.

In het bedoelde besluit valt geenszins de motivering aan te treffen die geciteerd wordt in de aanhef van het bestreden besluit.

Die motivering werd klaarblijkelijk ontleend aan het verslag en advies van de Mestbank, van 16 december 1998.

De verzoekster heeft evenwel geen kennis gekregen van het desbetreffende verslag.

2.2.2. In dat verslag wordt er ten onrechte van uitgegaan dat voor het bedrijf van verzoeksters schoonvader nooit een overname noch een overlating werd gemeld, en op basis daarvan wordt besloten dat de fosfaatproductie van het bedrijf van verzoeksters schoonvader niet in mindering komt voor het bedrijf van de verzoekster.

De in de aanhef van het bestreden besluit geciteerde passus steunt dus op een verkeerde premisse.

2.2.3. De motivering van het bestreden besluit geeft ook niet aan op basis waarvan de verzoekster de aldaar vermelde grondgebondenheid moet bewijzen.

Bovendien biedt die motivering geen enkel antwoord op de argumenten die de verzoekster in haar beroepschrift had ontwikkeld;

3. **De vordering tot schorsing**

Overwegende dat het hierboven kennelijk gegrond bevonden middel tot de vernietiging leidt van het bestreden besluit; dat er bijgevolg geen grond is om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing.

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het besluit van 20 mei 1999 van de Vlaamse minister van leefmilieu en tewerkstelling waarbij het beroep van Linda VERSTRAELEN tegen de beslissing van 14 september 1998 van de Mestbank houdende weigering tot notificatie als gezinsveeteelt-

bedrijf van haar gemengd veeteeltbedrijf, ongegrond wordt verklaard en de beroepen beslissing wordt bevestigd.

Artikel 2.

Er is geen grond om uitspraak te doen over de vordering tot schorsing.

Artikel 3.

Dit arrest zal worden bekendgemaakt op dezelfde wijze als het vernietigde besluit.

Artikel 4.

De kosten van de vordering tot schorsing, bepaald op zevenduizend frank, komen ten laste van het Vlaamse Gewest.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op eenentwintig februari tweeduizend, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

de H. R. STEVENS, kamervoorzitter, staatsraad,
Mevr. A. WIJNANTS, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. WIJNANTS. **R. STEVENS.**