

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.420 van 21 februari 2000
in de zaak A. 70.404/IX-1686.**

In zake : XXXX,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. SEBREGHTS,
kantoor houdende te ANTWERPEN,
Mechelsesteenweg 33

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. PEETERS,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Brederodestraat 13.

D E R A A D V A N S T A T E, I X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat XXXX op
20 augustus 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen
van de beslissing van de hoofdgriffier bij het hof van beroep te
Antwerpen waarbij hij niet werd voorgedragen voor een vacante
betrekking van klerk-griffier bij het hof van beroep te Antwerpen
en van het koninklijk besluit van 15 juli 1996 waarbij Patrik
HOFMANS in die betrekking wordt benoemd;

Gelet op het arrest nr. 63.799 van
7 januari 1997 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuit-
voerlegging van de bestreden beslissingen wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde
memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door

eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op de beschikking van 31 maart 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 22 november 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 december 1999;

Gehoord het verslag van voorzitter J. BORRET;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. VANDENHENDE, die loco advocaat H. SEBREGHTS verschijnt voor verzoeker, en van advocaat W. TIMMERMANS, die loco advocaat P. PEETERS verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd W. VAN NOTEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 18 februari 1991 treedt verzoeker in dienst als beambte in contractueel verband bij de griffie van het hof van beroep te Antwerpen.

Bij ministerieel besluit van 24 december 1991 wordt hij voorlopig benoemd in dezelfde betrekking, welke benoeming na een jaar definitief wordt.

1.2. Op 3 april 1996 wordt in het Belgisch Staatsblad bekendgemaakt dat bij het hof van beroep te Antwerpen een betrekking van klerk-griffier vacant is.

1.3. Op 23 april 1996 dient verzoeker zijn kandidatuur in.

1.4. Op 18 juni 1996 draagt de hoofdgriffier Patrik HOFMANS voor als eerste kandidaat.

1.5. Bij brief van 24 juni 1996 deelt de hoofdgriffier aan verzoeker mede dat hij niet wordt voorgedragen.

Als bijlage bij deze brief wordt het volgende advies van de hoofdgriffier gevoegd :

"Betrokkene voldoet aan de wettelijke benoemingsvoorwaarden.

Betrokkene heeft een verhaal bij de Raad van State ingediend tegen twee vorige benoemingen tot klerk-griffier (GOETHALS en LANGENS). Er is tot op heden nog geen uitspraak ten gronde gedaan. De vraag tot schorsing van deze benoemingen werd afgewezen.

De eerst voorgedragen kandidaat is opsteller en bezit een hogere dienstanciënniteit dan betrokkene. XXXX is beambte en niet geslaagd in het examen van opsteller.

De titels van de tweede voorgedragen kandidaat zijn van een hoger niveau dan deze van XXXX.

Een benoeming tot klerk-griffier betekent dat men bekwaam wordt geacht zijn persoonlijke verantwoordelijkheid op te nemen en akten van griffier op te stellen en processtukken te handtekenen.

Gelet op de dienstprestaties en ingesteldheid van betrokkene lijkt het mij thans niet verantwoord aan XXXX 'de handtekening' te verlenen. Op geen enkel domein van de griffiemateries is hij voldoende onderlegd om verantwoordelijkheid

op te nemen.

Zoals ik reeds in mijn voorgaand advies van 13 maart 1996 vermeldde werd betrokkene reeds schriftelijk gewaarschuwd op 8 november 1993 er is thans een vraag tot ontzetting uit het ambt door de heer Procureur-generaal ingediend bij de heer Minister van Justitie".

1.6. Bij koninklijk besluit van 15 juli 1996 wordt Patrik HOFMANS benoemd tot klerk-griffier.

Dit besluit is als volgt gemotiveerd :

"Overwegende dat de heer HOFMANS Patrik als eerste kandidaat werd voorgedragen door de eerste voorzitter van het hof van beroep te Antwerpen en door de hoofdgriffier van dit hof;

Overwegende dat belanghebbende de wettelijke benoemingsvoorwaarden vervult;

Overwegende dat hij van al de kandidaten de hoogste graad- en dienstanciënniteit heeft;

Overwegende dat hij sociaal is in de omgang met collega's en wordt gerespecteerd door magistraten die op hem beroep doen;".

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de Raad van State niet bevoegd is om van het beroep tot nietigverklaring kennis te nemen in zoverre het gericht is tegen de beslissing van de hoofdgriffier om verzoeker niet voor te dragen : de voordracht van de kandidaten, zo betoogt zij, berust op de discretionaire beoordelingsbevoegdheid van de hoofdgriffier en door het voordragen van kandidaten voor het ambt van klerk-griffier neemt de hoofdgriffier deel aan de uitoefening van de rechterlijke macht;

2.1.1. Overwegende dat het feit dat de hoofdgriffier bij het voordragen van kandidaten een discretionaire bevoegdheid uitoefent, volkomen vreemd is aan de vraag naar de bevoegdheid van de Raad van State; dat die voordracht niets te maken heeft met de uitoefening van de rechterlijke macht, maar een

administratieve rechtshandeling is; dat de exceptie wordt afgewezen;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat verzoeker geen belang heeft bij zijn beroep in zoverre het gericht is tegen de bestreden benoeming, aangezien hij door de hoofdgriffier en de eerste voorzitter van het hof van beroep niet werd voorgedragen en dienvolgens niet benoemd kon worden;

2.2.1. Overwegende dat alleen al omdat verzoeker de wettigheid van zijn niet voorgedragen zijn betwist, de exceptie wordt afgewezen;

3. Over de gegrondheid van het beroep.

3.1. Overwegende dat als eerste annulatiemiddel verzoeker aanvoert "schending van de artikelen 1, 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 262 en 267, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek en van het motiveringsbeginsel,

doordat de beslissing van de Hoofdgriffier houdende de niet-voordracht van verzoekende partij werd genomen en medegedeeld zonder enige draagkrachtige motivering, toelichting of aanwijsbare motieven,

en doordat het Koninklijk Besluit van 15 juli 1996 op ongemotiveerde wijze deze voordracht honoreerde, en benoemde uit dubbeltallen, die op onwettige wijze werden voorgedragen";

3.1.1. Overwegende dat een behoorlijke uiteenzetting van annulatiemiddelen vergt dat per annulatiemiddel één onwettigheid wordt aangeklaagd; dat niet valt in te zien hoe de schending van de formele-motiveringswet van 29 juli 1991 en "het motiveringsbeginsel" enerzijds en van de artikelen 262 en 267, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek anderzijds - artikel 262 wijst

de ambtsdragers aan die voordrachten kunnen doen voor de benoeming tot griffier of tot klerk-griffier; artikel 267, § 2, stelt een benoemingsvoorwaarde vast voor het ambt van klerk-griffier bij het hof van beroep of bij het arbeidshof - samen één onwettigheid kunnen uitmaken; dat een onduidelijk annulatiemiddel wordt begrepen zoals de verwerende partij, die er zich tegen moet kunnen verdedigen, het begrepen heeft; dat de verwerende partij het middel begrepen blijkt te hebben als schending van de verplichting tot formele motivering;

Overwegende dat in 1.5. gebleken is dat de hoofdgriffier het niet voordragen van verzoeker formeel heeft gemotiveerd; dat in 1.6. gebleken is dat het bestreden koninklijk besluit formeel is gemotiveerd; dat opdat die formele motiveringen rechtens ten opzichte van verzoeker deugdelijk zouden zijn, het volstaat dat zij hem in staat stelden te oordelen of het zin had zich op het stuk van de motieven tegen de desbetreffende beslissingen te verweren met de middelen die het recht hem verschaft; dat verzoeker daartoe in staat is gebleken aangezien hij de motieven van die beslissingen inhoudelijk bekritiseert; dat, zoals het door de verwerende partij begrepen blijkt te zijn, te weten als schending van de verplichting tot formele motivering, het middel niet gegrond is;

3.2. Overwegende dat als tweede annulatiemiddel verzoeker aanvoert "schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder van het zorgvuldigheidsbeginsel, het vertrouwensbeginsel en het verbod van willekeur; schending van de artikelen 262 en 267, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek,

doordat de bestreden beslissingen kennelijk genomen werden zonder degelijke samenstelling en zonder degelijk onderzoek van de dossiers van de kandidaten die aan de wettelijke benoemingsvoorwaarden voldeden";

3.2.1. Overwegende dat uit de feitelijke gegevens van de zaak

blijkt dat de loopbaan van verzoeker, sinds hij in 1991 bij de griffie van het hof van beroep in dienst trad, een allesbehalve onberispelijk verloop kende; dat dit verloop als volgt in het auditoraatsverslag is weergegeven :

"- in de loop van de maand oktober 1993 wordt tegen verzoeker een tuchtonderzoek ingesteld op grond van de volgende feiten :

1° verzoeker heeft geen gevolg gegeven aan de opdracht een fiscaal dossier te kopiëren;

2° verzoeker houdt zich niet aan het verbod om alcoholische dranken te verbruiken op de griffie;

3° verzoeker geeft buiten de diensturen fiscale adviezen.

- op 8 november 1993 wordt aan verzoeker de schriftelijke waarschuwing als tuchtsanctie opgelegd;

- op 3 juni 1994 deelt de griffier-hoofd van dienst aan de hoofdgriffier mede dat verzoeker zijn taken niet naar behoren uitvoert. Dezelfde dag wordt aan verzoeker medegedeeld dat hem een aantal nieuwe taken worden opgedragen en dat hij van een aantal andere taken wordt ontlast. Zo dient verzoeker niet meer in te staan voor de dienstverlening aan het publiek en de advocaten;

- op 7 juni 1994 deelt de hoofdgriffier aan verzoeker mede dat hij heeft vastgesteld dat verzoeker zich nog steeds met fiscale aangelegenheden bezighoudt en dat aan die activiteiten een einde moet worden gesteld;

- op 22 november 1994 brengt de griffier-hoofd van dienst de hoofdgriffier opnieuw op de hoogte van een reeks incidenten, waaronder een hinderlijke tussenkomst van verzoeker in een geding voor het Hof van Beroep, ingeleid door zijn moeder;

- bij brief van 22 november 1994 schrijft de hoofdgriffier aan de Procureur-generaal wat volgt :

'Wat XXXX in het bijzonder betreft moet ik U melden dat deze persoon alles doet of niet doet wat maar enigszins mogelijk is om de goede werking van de griffie te storen. Ter staving van deze bewering kan ik U mededelen dat hij geen gezag aanvaardt, hij alles best weet, hij de hoofdgriffier en zijn griffier-hoofd van dienst de levieten leest en zegt hoe zij hun taken moeten uitvoeren, hij zijn schuld steeds in de schoenen van collega's schuift en hij misbruik maakt van zijn ambt

om zijn persoonlijke belangen te behartigen.

Hij spreekt in naam van zijn collega's en werpt zich op als hun verdediger daar waar dezen hem uitstoten en schuwen als de pest.

Aan deze toestand dient een einde te worden gesteld. Ik durf te suggereren dat XXXX wordt overgeplaatst naar een andere griffie, ofwel dient, bij weigering, de zwaarste tuchtmaatregel te worden genomen.

Dit personeelslid stoort niet enkel de goede werking van de griffie maar is tot alles in staat'.

- bij brief van 20 december 1994 licht de Procureur-generaal de Minister van Justitie in over deze feiten. Hij deelt mede dat verzoeker dient te worden overgeplaatst naar een andere griffie of bij tuchtmaatregel dient te worden ontslagen. De Procureur-generaal meldt de volgende feiten :

- de opdringerige tussenkomsten van verzoeker in de behandeling van een geschil voor het Hof van Beroep, ingeleid door zijn moeder. Verzoeker heeft bij de Procureur-generaal aangedrongen op een tussenkomst in het geding en pogingen ondernomen om ontvangen te worden door de eerste advocaat-generaal;

- tekortkomingen bij het uitvoeren van zijn taak op de griffie;

- de activiteiten van verzoeker als fiscaal raadgever buiten zijn dienst op de griffie;

- er werd lastens verzoeker een strafdossier geopend nopens beledigende inmenging door middel van drukwerken in de kandidatenlijst van een politieke partij ter gelegenheid van de laatste gemeenteraadsverkiezingen te Grobbendonk;

- er werd tegen verzoeker klacht ingediend wegens bepaalde gedragingen in een vakbond (niet teruggeven van P.C.'s);

- op 6 maart 1995 beslist de hoofdgriffier verzoeker over te plaatsen van de griffie naar de bibliotheek. Op 8 maart 1995 stelt de bibliothecaris een verslag op over de prestaties van verzoeker. Er wordt vermeld dat verzoeker op 8 maart 1995 de dienst verlaten heeft. De Procureur-generaal wordt dezelfde dag van deze ongewettigde afwezigheid in kennis gesteld.

De voormelde voorstellen om verzoeker hetzij door overplaatsing naar een andere griffie, hetzij door ontslag bij tuchtmaatregel uit de griffie van het Hof van Beroep te verwijderen, tonen genoegzaam aan dat zijn hiërarchische meerderen van oordeel waren dat verzoeker ongeschikt is om een betrekking van beambte -en

dus a fortiori een betrekking van klerk-griffier-bij het Hof van Beroep te bekleden.";

Overwegende dat verzoeker niet doet inzien hoe die reeks hem ten laste gelegde tekortkomingen -alle gestaafd door stukken uit het dossier- bij wat hij noemt "een degelijk onderzoek" van zijn dossier of onwaarachtig zou zijn gebleken of zijn voordracht in redelijkheid niet in de weg had kunnen staan; dat ook nadat hij kennis heeft kunnen nemen van het auditoraatsverslag, hij het bij algemeenheden laat als dat verwijten hem toegestuurd in de brief van 22 november 1994 zijn "ingegeven door persoonlijke, negatieve gevoelens die uit het (vakbonds)verleden van (verzoeker) dateren" en dat criteria als ervaring en anciënniteit voorrang dienden te krijgen; dat het middel iedere grond mist;

3.3. Overwegende dat als derde annulatiemiddel verzoeker aanvoert "schending van de artikelen 8, 56, 58, 63 en 72 van het Koninklijk Besluit van 2 oktober 1937 houdende het statuut van het rijkspersoneel en van de artikelen 2, 5, 6, 7, 26 en 31 van het Koninklijk Besluit van 7 augustus 1939 betreffende de beoordeling en de loopbaan van het rijkspersoneel; schending van de artikelen 267, § 2, 287 en 330 van het Gerechtelijk Wetboek; schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder van het motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel, het gelijkheidsbeginsel en het verbod van willekeur; schending van de artikelen 4 en 5 van de Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur,

doordat, eerste onderdeel, de verzoekende partij op ongemotiveerde en willekeurige wijze overgeplaatst werd van de burgerlijke griffie naar de bibliotheek (documentatiecel) van het Hof van Beroep te Antwerpen, kan verzoeker geen nuttige ervaring meer opdoen m.b.t. de specifieke griffiemateries en kan hij ook geen gunstige evaluatie meer bekomen met het oog op een mogelijke bevordering,

en doordat, tweede onderdeel, de beoordeling van verzoeker zoals beschreven in het advies van de Hoofdgriffier geenszins verband hield met zijn beroepsloopbaan en het in het advies ontbreekt aan een beoordeling van de meerdere die verzoeker onder zijn gezag heeft, aan objectieve elementen en aan een synthese van de globale beoordeling,

en doordat, derde onderdeel, de benoemde kandidaat niet voldeed aan de in artikel 267, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek vereiste benoemingsvoorwaarden, en doordat, vierde onderdeel, aan verzoeker nooit en op enige wijze ter kennis werd gebracht dat er vacatures bij de griffie van het Hof van Beroep te Antwerpen zouden open verklaard worden en dat hij nooit vooraf kennis heeft gekregen van de voorstellen die naar aanleiding van deze vacatures zijn opgesteld,

en doordat, vijfde onderdeel, de Minister in zijn benoeming is afgeweken van de geldende rangorde tussen de kandidaten zonder enige motivering,

en doordat, zesde onderdeel, het advies met betrekking tot de kandidatuur van verzoeker vermeldt dat verzoeker niet geslaagd was in het examen van opsteller en derhalve de indruk wekt dat de graad van opsteller een vereiste is alvorens benoemd te kunnen worden tot de graad van klerk-griffier,

en doordat, zevende onderdeel, de heer HOFMANS benoemd werd naar aanleiding van een vacature waarvoor geen Koninklijk Besluit was die de functie van klerk-griffier open verklaarde en dat de klerk-griffier, die haar functie verlaten had, werd benoemd of gemuteerd in de functie van beambte,

en doordat, achtste onderdeel, verzoeker inzage heeft kunnen krijgen, zoals door hem gevraagd was in zijn kandidatuurstelling, van het dossier dat zich bij het Ministerie van Justitie bevindt, doch geen afschrift kon krijgen van de documenten die zich in dat dossier bevinden";

3.3.1. Overwegende, ten aanzien van het eerste

onderdeel van het middel, dat in het arrest nr. 85.419, van 21 februari 2000, verzoekers beroep tegen de beslissing tot overplaatsing naar de bibliotheek werd verworpen; dat het middel in zijn eerste onderdeel moet worden afgewezen;

3.3.2. Overwegende, ten aanzien van het tweede onderdeel van het middel, dat geen enkele wettelijke of reglementaire bepaling de hoofdgriffier ertoe verplichtte het advies in te winnen van verzoekers onmiddellijk hiërarchische meerdere; dat bovendien de Raad niet inziet -en verzoeker hem niet doet inzien- hoe een advies van die meerdere de reeks tekortkomingen die in 3.2.1. zijn opgesomd en die de Raad ertoe gebracht hebben het tweede middel ongegrond te bevinden, had kunnen tegenspreken in zodanige mate dat het het advies van de hoofdgriffier, waar het steunt op "de dienstprestaties en ingesteldheid van betrokkene", ontkracht zou hebben; dat een, duidelijk negatief bedoelde, verwijzing naar "de dienstprestaties en ingesteldheid van betrokkene", maar al te zeer verband houdt met de beroepsloopbaan van de betrokkene; dat het middel in zijn tweede onderdeel moet worden afgewezen;

3.3.3. Overwegende dat met het derde onderdeel van het middel verzoeker alludeert op het feit dat de benoemde kandidaat op het ogenblik dat hij door de hoofdgriffier werd voorgedragen, nog geen houder was van het getuigschrift van kandidaat-griffier en hij derhalve niet aan de door artikel 267, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek gestelde benoemingsvoorwaarden voldeed;

Overwegende dat artikel 267, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek als volgt luidt :

"§ 2. Om tot klerk-griffier te worden benoemd, moet men :
1° volle eenentwintig jaar oud zijn;
2° doctor in de rechten zijn, of houder zijn van

een getuigschrift van hoger middelbaar of door de Koning gelijkwaardig verklaard onderwijs, alsmede van het getuigschrift van kandidaat-griffier.";

dat uit deze bepaling duidelijk blijkt dat het volstaat dat de benoemingsvoorwaarden vervuld zijn op de dag van de benoeming; dat de benoemde kandidaat daaraan voldoet; dat het middel in zijn derde onderdeel niet gegrond is;

3.3.4. Overwegende dat in zoverre verzoeker zich in het vierde onderdeel van het middel erover beklagt dat hem geen kennis werd gegeven van vacatures bij de griffie, de Raad dient vast te stellen dat hij daar geen schade heeft van ondervonden aangezien hij zich voor die vacatures kandidaat heeft kunnen stellen; dat in zoverre hij aanvoert dat hij vooraf geen kennis heeft gekregen van de benoemingsvoorstellen, hij zich beroept op artikel 26, § 2, van het koninklijk besluit van 7 augustus 1939 betreffende de beoordeling en de loopbaan van het Rijkspersoneel; dat het statuut van het Rijkspersoneel niet van toepassing is op de griffiers en de klerken-griffiers bij de hoven en rechtbanken; dat, immers, het statuut van het Rijkspersoneel vastgesteld is in uitvoering van artikel 107, tweede lid, van de Grondwet krachtens hetwelk de Koning de ambtenaren bij het algemeen bestuur benoemt en artikel 1 van het koninklijk besluit van 2 oktober 1937 dienovereenkomstig bepaalt : "Rijksambtenaar is elkeen die, in vast verband, zijn diensten aan een rijksbestuur verleent"; dat de griffiers en klerken-griffiers niet tot het rijksbestuur behoren, maar deel uitmaken van de rechterlijke orde, met een rechtspositie die in het Gerechtelijk Wetboek geregeld is; dat het vierde onderdeel van het middel in zijn geheel moet worden afgewezen;

3.3.5. Overwegende dat ook voor het vijfde onderdeel van het middel verzoeker tevergeefs de rechtsgrond zoekt in het koninklijk besluit van 7 augustus 1939; dat het middel dus ook in zijn vijfde onderdeel afgewezen moet worden;

3.3.6. Overwegende, ten aanzien van het zesde onderdeel van het middel, dat de hoofdgriffier in zijn advies met zoveel woorden schrijft : "Betrokkene voldoet aan de wettelijke benoemingsvoorwaarden"; dat de vermelding dat verzoeker niet geslaagd is voor het examen van opsteller duidelijk bedoeld is ter beoordeling van zijn feitelijke geschiktheid voor het geambieerde ambt, gesteld als ze is tegenover de vaststelling dat de wel voorgedragen kandidaat opsteller is en dus wel geslaagd voor het desbetreffende examen; dat het middel in zijn zesde onderdeel feitelijke grondslag mist;

3.3.7. Overwegende dat het zevende onderdeel van het middel duidelijker zou moeten worden waar verzoeker er de wettelijke grondslag van als volgt omschrijft : "het niet publiceren van een Koninklijk Besluit waarbij een vacature wordt open verklaard impliceert dat de benoeming van een kandidaat in dergelijke functie een benoeming buiten kader is en dat de mutatie van een klerk-griffier naar de functie van beambte een schending inhoudt van artikel 330 van het Gerechtelijk Wetboek"; dat het echter alleen maar onduidelijker wordt, nu verzoeker, ten eerste, zich eerst beklagt over het ontbreken van een koninklijk besluit, daarna alleen over het niet publiceren van zulk een besluit, ten tweede, het eerst heeft over het feit dat de klerk-griffier die haar functie verlaten heeft "werd benoemd of gemuteerd in de functie van beambte", daarna nog alleen over de "mutatie" van de klerk-griffier; dat als de verwerende partij in haar memorie van antwoord aanmerkt dat verzoeker nalaat te bepalen welke de wettelijke grondslag is voor de verplichting een koninklijk besluit te nemen als door hem bedoeld en dat de klerk-griffier in kwestie tot beambte werd benoemd met toepassing van artikel 178 van het Gerechtelijk Wetboek, verzoeker in zijn memorie van wederantwoord stelt dat de verwerende partij hem kennelijk verkeerd begrepen heeft; dat een onduidelijke stelling inderdaad verkeerd begrepen kan worden, maar dat degene die de

stelling heeft uiteengezet daar de gevolgen moet van dragen; dat het middel in zijn zevende onderdeel wordt afgewezen op grond van de exceptio obscuri libelli;

3.3.8. Overwegende, ten aanzien van het achtste onderdeel van het middel, dat verzoeker in zijn kandidaatstelling enkel inzage heeft gevraagd van zijn dossier en "inzage/afschrift van de gegeven adviezen"; dat hij gekregen heeft wat hij gevraagd heeft; dat het onderdeel feitelijke grondslag mist; dat het middel in zijn achtste onderdeel moet worden afgewezen;

3.3.9. Overwegende dat het derde middel niet tot vernietiging kan leiden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in
openbare terechtzitting, op eenentwintig februari 2000, door de
IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	voorzitter,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

S. VAN AELST. **J. BORRET.**