

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.403 van 17 februari 2000
in de zaken A. 54.581/VII-12.284
62.093/VII-12.964.**

In zake : I. de n.v. FLORIZOONE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat D. BAILLEUL,
kantoor houdende te Nieuwpoort,
Albert I-laan 52 C
II. de n.v. FLORIZOONE,
die woonplaats kiest bij
Advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en
Partners,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de
Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
1. Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106,
2. Advocaat P. VAN ORSHOVEN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
E. Maxlaan 149.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat de n.v. FLORIZOONE op 16 november 1993 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van 15 september 1993 van de Vlaamse regering betreffende de aanduiding van beschermde duingebieden en voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden (A. 54.581);

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde verzoekende partij op 30 januari 1995 heeft ingediend, en waarbij de nietigverklaring wordt gevorderd van het besluit van 16 november 1994 van de Vlaamse regering betreffende de definitieve aanwijzing van de beschermde

duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, in zoverre hierbij het gebied aan de Victorlaan te Nieuwpoort, alwaar verzoekende partij gronden bezit, met een verticale arcering definitief wordt aangewezen als voor beschermd duingebied belangrijk landbouwgebied op het als bijlage gevoegde kaartblad "Nieuwpoort 12/5" (A. 62.093);

Gelet op het arrest nr. 73.220 van 23 april 1998 waarbij de zaken in beraad worden gehouden;

Gelet op de beschikking van 28 december 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 januari 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. GHYSELS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat P. VAN ORSHOVEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het, behoudens wat de kosten betreft, eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPS;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat bij arrest nr. 73.220 van 23 april 1998 de zaken in beraad worden gehouden tot het Arbitragehof uitspraak heeft gedaan over de bij arrest nr. 73.218 van 23 april 1998 gestelde prejudiciële vraag in de zaken gekend onder de nummers A. 54.591 en A. 62.094; dat in zijn arrest nr. 55/99 van 26 mei 1999 het Arbitragehof voor recht heeft gezegd dat

"Artikel 2, eerste lid, van het decreet van het Vlaamse Gewest van 21 december 1994 houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 16 november 1994 betreffende de definitieve aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, en houdende wijziging van de wet van 12 juli 1973 op het natuurgebied, artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 26, § 1, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof (...) de artikelen 10 en 11 van de Grondwet niet (schenden); noch op zichzelf genomen, noch gelezen in samenhang met de artikelen 13, 142, 144, 145, 146, 160 en 187 van de Grondwet en artikel 6 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens doordat die bepalingen meebrengen dat de grief van een rechtsonderhorige inzake een ongelijke behandeling bij de totstandkoming van een administratieve akte die decretaal wordt bekrachtigd, niet op ontvankelijke wijze ter beoordeling kan worden voorgelegd aan de rechter";

Overwegende dat in het tussenarrest nr. 73.220 reeds werd gewezen dat de aldaar vermelde decretale bekrachtiging tot gevolg heeft dat de Raad van State niet langer bevoegd is om de bestreden besluiten te vernietigen; dat deze vaststelling, samen met het voormelde arrest nr. 55/99 van het Arbitragehof, impliceert dat de beroepen moeten worden verworpen;

Overwegende dat, gelet op de omstandigheden van de zaken, en op het feit dat de beroepen initieel niet kennelijk onontvankelijk of ongegrond waren, het gepast voorkomt de kosten ervan ten laste van de verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de beroepen, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien februari tweeduizend, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.