

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.402 van 17 februari 2000
in de zaken A. 54.591/VII-12.292
62.094/VII-12.965.**

In zake : de n.v. KORTRIJK CENTRUM OOST
die woonplaats kiest bij
Advocaat J. BLANCKE,
kantoor houdende te TERVUREN,
Puttestraat 78

tegen :

het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
1. Advocaat B. BRONDERS,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 106,
2. Advocaat P. VAN ORSHOVEN,
kantoor houdende te BRUSSEL,
E. Maxlaan 149.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat
de n.v. KORTRIJK CENTRUM OOST op 16 november 1993
heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van
het besluit van 15 september 1993 van de Vlaamse
regering betreffende de aanduiding van beschermd
duingebieden en voor het duingebied belangrijke land-
bouwgebieden, in zoverre hierbij de gronden gelegen
aan de Dumontlaan te Koksijde -wijk Sint-Idesbald- met
een horizontale arcering als beschermd duingebied
worden aangewezen op het als bijlage gevoegde kaart-
blad "Sint-Idesbald 11/8" (A. 54.591);

Gezien het verzoekschrift dat dezelfde
verzoekende partij op 30 januari 1995 heeft ingediend
om de nietigverklaring te vorderen van het besluit van
16 november 1994 betreffende de definitieve aanwijzing

van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, in zoverre hierbij bovenvermelde gronden definitief als beschermd duingebied worden aangewezen (A. 62.094);

Gelet op het arrest nr. 73.218 van 23 april 1998 waarbij een prejudiciële vraag wordt gesteld aan het Arbitragehof;

Gelet op het arrest nr. 55/99 van 26 mei 1999 van het Arbitragehof;

Gelet op de beschikking van 28 december 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 januari 2000;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. BLANCKE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat P. VAN ORSHOVEN, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het, behoudens wat de kosten betreft, eensluidend advies van Auditeur Ch. BAMPs;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het Arbitragehof de hem bij arrest nr. 73.218 van 23 april 1998 gestelde prejudiciële vraag of

"artikel 2, eerste lid van het decreet van de Vlaamse Raad van 21 december 1994 houdende bekrachtiging van het besluit van de Vlaamse regering van 16 november 1994 betreffende de

definitieve aanwijzing van de beschermde duingebieden en van de voor het duingebied belangrijke landbouwgebieden, en houdende wijziging van de wet van 12 juli 1973 op het natuurbehoud, artikel 14 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 26, § 1 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof de artikelen 10 en 11 van de Gecoördineerde Grondwet (schenden), op zichzelf genomen en samengelezen met de artikelen 13, 142, 144, 145, 146, 160 en 187 van de Gecoördineerde Grondwet en artikel 6 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens doordat deze bepalingen meebrengen dat de grief van een rechtsonderhorige inzake een ongelijke behandeling bij de totstandkoming van een administratieve akte die decretaal bekrachtigd wordt, niet op ontvankelijke wijze kan worden ter beoordeling voorgelegd aan de Rechter, waar een ongelijke behandeling door een niet decretaal bekrachtigde administratieve akte of door een bepaling met kracht van wet wel op ontvankelijke wijze ter beoordeling kan worden voorgelegd aan de Rechter"

bij arrest nr. 55/99 van 26 mei 1999 ontkennend heeft beantwoord;

Overwegende dat in het tussenarrest nr. 73.218 reeds werd gewezen dat de aldaar vermelde decretale bekrachtiging tot gevolg heeft dat de Raad van State niet langer bevoegd is om de bestreden besluiten te vernietigen; dat deze vaststelling, samen met het voormelde arrest nr. 55/99 van het Arbitragehof, impliceert dat de beroepen moeten worden verworpen;

Overwegende dat, gelet op de omstandigheden van de zaken, en op het feit dat de beroepen initieel niet kennelijk onontvankelijk of ongegrond waren, het gepast voorkomt de kosten ervan ten laste van de verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de beroepen, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventien februari tweeduizend, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	D. VERBIEST,	kamervoorzitter,
	R. STEVENS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.