RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

nr. 85.369 van 16 februari 2000
in de zaak A. 62.152/X-8544.

In zake : Robert VAN LAECKE,
die woonplaats kiest bij
Advocaat P. ROTSAERT,
kantoor houdende te 8700 TIELT,
Willem Pantinlaan 1

tegen :

1. de gemeente KNOKKE-HEIST,
die woonplaats kiest bij
Advocaat A. LUST,
kantoor houdende te
8200 BRUGGE-SINT-ANDRIES,
Burggraaf de Nieulantlaan 14,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
dat woonplaats kiest bij
Advocaat J. BOSSUYT,
kantoor houdende te 9130 ASSEBROEK-BRUGGE,
Bossuytlaan 35.

DE VOORZITTER VAN DE Xe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Robert VAN LAECKE op 2 februari 1995 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 28 november 1994 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Knokke-Heist waarbij de n.v. Belgian Coast Company de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een appartementsgebouw op percelen gelegen te Knokke-Heist, P. Parmentierlaan, 199-201, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 540 a en 541;

Gelet op het arrest nr. 57.156 van 21 december 1995 waarbij de debatten worden heropend en het door de Auditeur-generaal aangewezen lid van het Auditoraat wordt gelast met het aanvullend onderzoek;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. BARRA;

Gelet op de beschikking van 16 december 1998 die de neerlegging ter griffie van het aanvullend verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het aanvullend verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 21 januari 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 9 februari 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur P. BARRA;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de eerste verwerende partij bij beslissing van 24 augustus 1995 de bestreden beslissing heeft ingetrokken; dat uit de gegevens ingewonnen door het lid van het Auditoraat gelast met het onderzoek van de zaak blijkt dat het intrekkingsbesluit op 3 november 1995 per aangetekend schrijven aan de n.v. Belgian Coast Company werd betekend; dat de n.v. Belgian Coast Company geen vernietigingsberoep heeft ingesteld tegen dit intrekkingsbesluit binnen de beroepstermijn; dat het beroep geen voorwerp meer heeft; dat het past de kosten van het beroep ten laste van de eerste verwerende partij te leggen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de eerste verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zestien februari tweeduizend, door :

Mevr. M. VRINTS, kamervoorzitter,
Mevr. A. TRUYENS, griffier.

De griffier, **De voorzitter,**

A. TRUYENS. **M. VRINTS.**