

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 85.337 van 16 februari 2000

A. 74.347/VIII-535

In zake: **DEPREZ** Jacqueline,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat,
Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel,

tegen:

**de Economische en Sociale Raad
van het Waalse Gewest**, afgekort
als **ESRWG**,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Benoît CAMBIER en
Mr. Luc CAMBIER, advocaten,
J.-B. Meunierstraat 22
1050 Brussel.

Tussenkomende partij:

PIRLOT Jean-Claude,
die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. André TIHON, advocaat,
En Féronstrée 23/013
4000 Luik.

DE RAAD VAN STATE, VIIIE KAMER,

Gezien het op 14 mei 1997 ingediende
verzoekschrift, waarbij Jacqueline DEPREZ de nietigver-
klaring vordert van :

"- de beslissing, op 3 april 1997 ter kennis gebracht,
die het bureau van de Economische en Sociale Raad
van het Waalse Gewest op zijn vergadering van
27 maart 1997 heeft genomen om de sollicitatie van

- verzoekster naar de betrekking van documentalist niet in aanmerking te nemen;
- de beslissing die een niet nader bepaalde overheid op een niet nader bepaalde datum zou hebben genomen om iemand van wie ze de naam niet kent, in dienst te nemen als ambtenaar van rang B2 op de dienst Documentatie van de ESRWG";

Gezien het op 6 februari 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij Jean-Claude PIRLOT vraagt als tussenkomende partij te mogen optreden;

Gelet op de beschikking van 12 februari 1998, waarbij die tussenkomst wordt toegestaan;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer LOMBAERT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 2 september 1999, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 13 januari 2000, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 11 februari 2000;

Gehoord het verslag van mevrouw GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor verzoekster verschijnt, van Mr. RENDERS en van Mr. B. CAMBIER, advocaten, die voor de

verwerende partij verschijnen, en van Mr. TIHON, advocaat, die voor de tussenkomende partij verschijnt;

Gehoord het andersluidend advies van de heer LOMBAERT, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende gegevens dienstig zijn voor het onderzoek van het beroep :

1. Verzoekster, die een graduaat in bibliotheconomie en documentatie heeft, heeft sinds maart 1985 het ambt van documentalist, bibliothecaris of bibliothecaris-documentalist uitgeoefend in verschillende organen of instellingen, inzonderheid bij de Economische en Sociale Raad van het Waalse Gewest (afgekort als ESRWG).

2. Naar aanleiding van een oproep tot de gegadigden die is bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 26 april 1991 heeft verzoekster gesolliciteerd naar een betrekking van assistent voor de dienst Documentatie van de ESRWG. De tussenkomende partij, die ook naar die betrekking had gesolliciteerd, heeft een beter cijfer voor het wervingsexamen behaald en is in dienst genomen.

3. Naar aanleiding van het beroep van verzoekster heeft de Raad van State bij zijn arrest nr. 62.966 van 6 november 1996 de beslissing van 6 november 1991 vernietigd waarbij het bureau van de ESRWG de tussenkomende partij als ambtenaar van rang 22/3 in dienst heeft genomen. Dat arrest is gebaseerd op het motief dat de wervingsprocedure, die een examen omvat, zonder bevoegdheidsoverdracht georganiseerd en gehouden

was door de secretaris-generaal van de ESRWG en niet door het bureau ervan, het enige orgaan dat bevoegd is om personeelsleden van niveau 2 te benoemen.

4. Op 13 januari 1997 heeft het bureau van de ESRWG akte genomen van het arrest van de Raad van State en ingestemd met de procedure voor de indienstneming van een documentalist. Op de vergadering van 27 januari 1997 heeft het bureau de secretaris-generaal en de adjunct-secretarissen-generaal belast met de organisatie van een examen, heeft het de voornoemde personen aangewezen als lid van de examencommissie en heeft het gepreciseerd uit welke gedeelten het examen zou bestaan, alsook onder welke voorwaarden iemand geslaagd zou zijn; voorts is bepaald dat "het bureau aan de examencommissie vraagt een schriftelijk verslag over [de examengedeelten] op te maken, alsook de lijst van de sollicitanten die 28 op de 40 hebben behaald" en dat "het bureau op basis van die gegevens de sollicitant kiest die het meest geschikt lijkt om het ambt van documentalist uit te oefenen"; tot slot heeft het bureau de aanwervingsvoorwaarden bepaald;

5. Vier sollicitanten, onder wie verzoekster en de tussenkomende partij, hebben aan het wervingsexamen deelgenomen. Verzoekster heeft op het schriftelijke gedeelte 58/80 en op het mondelinge gedeelte 65/80 behaald. De tussenkomende partij heeft 73,5/80 op het schriftelijke gedeelte en 75/80 op het mondelinge gedeelte behaald.

Het verslag over het mondelinge gedeelte bevat, wat verzoekster en de tussenkomende partij betreft, de volgende opmerkingen :

" Jean-Claude PIRLOT

- werkt als documentalist;
- wenst op vaste basis in zijn ambt te worden benoemd;
- komt goed over en drukt zich goed uit;
- heeft een uitstekende kennis van de ESRWG;
- heeft veel ervaring op het gebied van INTERNET en CARDBOX.

Jacqueline DEPREZ

- heeft ervaring als bibliothecaris én als documentalist;
- heeft al als documentalist gewerkt;
- komt goed over en drukt zich vrij vlot uit;
- heeft een goede kennis van de ESRWG;
- is vertrouwd met INTERNET, maar niet met het computerprogramma CARDBOX".

6. Op 24 maart 1997 besluit het bureau van de ESRWG unaniem en bij geheime stemming "op basis van het proces-verbaal van het examen (opgenomen als bijlage) en na de schriftelijke examengedeelten te hebben bekeken en het verslag over de mondelinge gedeelten te hebben gelezen (...) de heer J.-C. PIRLOT tot documentalist te benoemen". Die keuze wordt gemotiveerd door: "zijn uitstekende algemene kennis, zijn synthetisch denken, zijn kritische zin, zijn goede voorkomen en zijn spreekvaardigheid". Die beslissing vormt de tweede bestreden handeling.

7. Op 3 april 1997 schrijft de secretaris-generaal van de ESRWG verzoekster het volgende : "Tot onze spijt moeten wij u meedelen dat het bureau van de ESRWG op zijn vergadering van 27 maart 1997 uw sollicitatie naar de betrekking van documentalist niet in aanmerking heeft genomen". In de brief wordt gepreciseerd

dat bij de Raad van State beroep kan worden ingesteld tegen die beslissing. De beslissing om verzoekster niet te benoemen, die uit die brief wordt afgeleid, vormt de eerste bestreden handeling;

Overwegende dat de verwerende partij te laat een memorie van antwoord en het administratief dossier heeft ingediend; dat de te laat ingediende memorie van antwoord overeenkomstig artikel 21, vijfde lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, uit de debatten moet worden geweerd;

Overwegende dat verzoekster geen aanspraak kan maken op enige voorrang waardoor de bevoegdheid van de verwerende partij bij de benoeming gebonden zou zijn; dat het beroep niet-ontvankelijk is, voorzover het gericht is op de nietigverklaring van de impliciete weigering om haar te benoemen;

Overwegende dat verzoekster het derde middel van haar verzoekschrift ontleent aan "ontstentenis van motivering, het niet vergelijken van de aanspraken en verdiensten van de sollicitanten, schending van het beginsel van behoorlijk bestuur en machtsoverschrijding"; dat volgens haar niet blijkt dat het bureau van de ESRWG de aanspraken en verdiensten van de sollicitanten heeft onderzocht en ernstig heeft vergeleken; dat zij gewag maakt van de "aanspraken, verdiensten en ervaring" waarop zij kan bogen en daarbij aanvoert dat het kennelijk onredelijk was een andere sollicitant boven haar te verkiezen; dat ze, nadat ze kennis heeft genomen van het administratief dossier, het middel uiteenzet en daarbij aanvoert dat "het bureau de bestreden beslissingen heeft genomen op basis van de uitslagen voor het mondelinge gedeelte" en dat dit mondelinge gedeelte een gebrek vertoont, aangezien volgens haar blijkt dat de examencommissie rekening heeft gehouden met de ervaring die de tussenkomende partij heeft verworven in het ambt dat

inherent is aan de benoeming die bij arrest nr. 62.966 van 6 november 1996 is vernietigd, door te letten op "haar uitstekende kennis van de ESRWG en haar grote ervaring op het gebied van INTERNET en CARDBOX"; dat zij in dat verband in het bijzonder opmerkt dat de tussenkomende partij het CARDBOX-systeem zo goed kent doordat ze het zelf op de dienst Documentatie van de ESRWG heeft geïnstalleerd; dat zij dat punt in haar laatste memorie onderstreept door te wijzen op het curriculum vitae van de tussenkomende partij, waarin deze zich beroept op de volgende computerervaring : "gebruik van programma's voor documentatiebeheer SIGNAL (Ministerie van het Waals Gewest), NEWWAVE (Koninklijke Bibliotheek), BABYLONE (ESRWG) en CARDBOX (ESRWG) (...)"; dat ze benadrukt dat het CARDBOX-systeem na de eerste benoeming van verzoeker bij het documentatiecentrum van de ESRWG is geïntroduceerd, zodat de tussenkomende partij de ervaring die in aanmerking is genomen om de thans aangevochten benoeming te wettigen, noodzakelijkerwijs heeft verworven toen ze bij de ESRWG werkzaam was op basis van de vernietigde benoeming;

Overwegende dat uit het administratief dossier blijkt dat de sollicitanten hebben deelgenomen aan een wervingsexamen dat uit een schriftelijk en een mondeling gedeelte bestond en in verband waarmee niet wordt aangevoerd dat het programma geen verband zou hebben gehouden met de vacante betrekking; dat vaststaat dat de tussenkomende partij voor de beide gedeelten het beste cijfer heeft behaald; dat ook vaststaat dat de verwerende partij haar keuze gebaseerd heeft op de uitslagen voor het mondelinge gedeelte; dat de aanspraken en verdiensten van de sollicitanten aldus op objectieve wijze zijn vergeleken; dat de motivering van de keuze die is gemaakt na de geheime stemming waarbij de tussenkomende partij is aangewezen, in algemene bewoordingen is gesteld en geen gewag maakt van haar ervaring; dat uit de unanieme beslissing die na de stemming is genomen blijkt

dat het verslag over de mondelinge examens één van de doorslaggevende criteria is geweest om de keuze te maken; dat in dat verslag sprake is van "veel ervaring op het gebied van INTERNET en CARDBOX"; dat, zelfs als het theoretisch niet uitgesloten is dat de sollicitanten ergens anders dan bij de ESRWG een grote ervaring in het CARDBOX-systeem hebben kunnen verwerven, uit het dossier blijkt dat de tussenkomende partij op dat gebied geen enkel ander gegeven aanvoert dan haar curriculum vitae, waarin staat met welke programma's ze ervaring heeft en waar ze die heeft gebruikt; dat het volgens dat curriculum vitae bij de ESRWG is dat de tussenkomende partij het programma voor documentatiebeheer "CARDBOX" heeft gebruikt; dat die ervaring dus uitsluitend via een onwettige benoeming is verworven; dat in het verslag over de mondelinge examens ook staat dat de tussenkomende partij in vast verband in haar ambt wil worden benoemd en dat ze "een uitstekende kennis van de ESRWG" heeft, gegevens die duidelijk verband houden met het ambt dat ze op basis van de vernietigde benoeming heeft uitgeoefend; dat het onderscheid dat de verwerende partij maakt "tussen ervaring die verband houdt met specifieke taken die inherent zijn aan de vacante betrekking en ervaring die inherent is aan de kennis die iedereen buiten de uitoefening van dat ambt kan verwerven" in het onderhavige geval niet relevant is, gelet op de feitelijke gegevens die zonder meer door het curriculum vitae van de tussenkomende partij worden bevestigd; dat het middel gegrond is, voorzover de verwerende partij daarin ten laste wordt gelegd dat ze rekening heeft gehouden met onwettig verworven ervaring;

Overwegende dat de overige middelen van het verzoekschrift niet hoeven te worden onderzocht, aangezien ze, gesteld dat ze gegrond zijn, geen ruimere nietigverklaring kunnen meebrengen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van 24 maart 1997 van het bureau van de Economische en Sociale Raad van het Waalse Gewest om Jean-Claude PIRLOT tot documentalist te benoemen.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 12.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op zestien februari tweeduizend door :

de Hr.	GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr.	DAURMONT,	staatsraad,
Mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.