Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 85.334 van 16 februari 2000

A. 75.722/VIII-416

In zake: **JANSSENS** Robert,

die woonplaats heeft gekozen bij Mr. Jean BOURTEMBOURG, advocaat, Zwitserlandstraat 24
1060 Brussel,

tegen:

de Franse Gemeenschap,
vertegenwoordigd door haar Regering,

die woonplaats heeft gekozen bij Mr. Patrick HENRY, advocaat, place des Nations Unies 7
4020 Luik.

DE RAAD VAN STATE, VIIIe KAMER,

Gezien het op 30 oktober 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij Robert JANSSENS de nietigverklaring vordert van "de beslissing van de Minister belast met hoger onderwijs, onderzoek, sport en internationale betrekkingen om de heer Bernard DEKAISE aan te stellen in het ambt van directeur van het "Conservatoire royal de musique de Liège" "in afwachting van de definitieve beslissing die in deze zaak zal worden genomen"";

Gelet op arrest nr. 68.465 van 26 september 1997, waarbij de tenuitvoerlegging van dezelfde

beslissing wordt geschorst en de vordering tot het opleggen van een dwangsom wordt afgewezen;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer ERNOTTE, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 3 september 1999, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 22 december 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 28 januari 2000;

Gehoord het verslag van Mevr. DAURMONT, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. BOURTEMBOURG, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. HENRY, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer ERNOTTE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feiten die dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak uiteengezet zijn in arrest

nr. 68.465 van 26 september 1997 waarbij de tenuitvoerlegging van de bestreden handeling is geschorst;

Overwegende dat de verwerende partij een exceptie van niet-ontvankelijkheid opwerpt wegens de aard van de bestreden handeling; dat ze in hoofdzaak aanvoert dat in de brief van 16 september 1997 geen enkele beslissing is vervat, maar aan verzoeker wordt meegedeeld dat de verzoeker tot tussenkomst met toepassing van het besluit van 30 augustus 1996 het omstreden ambt blijft uitoefenen; dat ze voorts aanvoert dat dit ook het geval was geweest als de handeling niet was ingetrokken, aangezien "de geschorste handeling door het schorsingsarrest iedere uitwerking verloor", waardoor de vroegere handeling van 30 augustus 1996 voorlopig weer geldt totdat een arrest over de grond van de zaak is gewezen (...)"; dat ze haar stelling staaft met het beginsel van de continuïteit van de dienst;

Overwegende dat de wettigheid van een administratieve handeling moet worden beoordeeld op het ogenblik waarop ze wordt gesteld, waarbij latere handelingen - zoals in casu een handeling tot intrekking - geen andere wending kunnen geven aan deze beoordeling; dat een schorsingsarrest, in tegenstelling tot een vernietigingsarrest, de geschorste handeling niet uit de rechtsordening doet verdwijnen, maar er tijdelijk het uitvoerend karakter aan ontneemt; dat een schorsingsarrest, eveneens in tegenstelling tot een vernietigingsarrest, ex nunc en niet ex tunc uitwerking heeft; dat het beginsel van de continuïteit van de openbare dienst de overheid die naar aanleiding van een schorsingsarrest besluit om een nieuwe handeling te stellen niet vrijstelt van de verplichting om dit te doen met inachtneming van de rechtsregels, inzonderheid die waarop de schorsing gebaseerd is; dat de bestreden handeling, door de bewoordingen ervan en inzonderheid

door de verwijzing naar het arrest van de Raad van State, als een nieuwe beslissing moet worden beschouwd;

Overwegende dat verzoeker een eerste middel ontleent aan "schending van het gezag van gewijsde dat verbonden is aan arrest nr. 67.860 d.d. 29 augustus 1997 van de Raad van State, aan schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, aan ontstentenis van motivering, aan het niet vergelijken van de aanspraken en verdiensten van de gegadigden voor een tijdelijke betrekking, aan schending van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, aan schending van het beginsel van behoorlijk bestuur en aan machtsoverschrijding"; dat hij aanvoert dat, als er geen oproep tot de gegadigden is gedaan, de verwerende partij alleen diegene die het meest geschikt lijkt om het betrokken ambt uit te oefenen, tijdelijk mag aanstellen; dat de voorkeur voor Bernard DEKAISE volgens hem helemaal niet gewettigd is, aangezien een bevorderingscommissie een vergelijkend onderzoek heeft gevoerd op basis van criteria die niet door de verwerende partij worden betwist en op basis daarvan heeft geoordeeld dat verzoeker het meest geschikt was om het omstreden ambt uit te oefenen; dat verzoeker de verwerende partij verwijt dat ze de bestreden handeling heeft gesteld zonder eerst de aanspraken en verdiensten van de gegadigden te hebben vergeleken zoals inzonderheid in het in het middel genoemde arrest was opgelegd en zonder haar keuze te hebben gemotiveerd met adequate, relevante en in de akte vermelde argumenten";

Overwegende dat de verwerende partij aanvoert dat het middel gebaseerd is op een onjuiste interpretatie van de brief van 16 september 1997 en inzonderheid op de onjuiste opvatting dat de tijdelijke aanstelling die de tussenkomende partij op 30 augustus 1996 heeft gekregen bij die brief zou zijn verlengd; dat ze van oordeel is dat ze arrest nr. 67.860 volledig heeft nageleefd,

aangezien ze de benoeming van de tussenkomende partij bij een besluit van 22 september 1997 heeft ingetrokken om zich te richten naar dat arrest dat geen verplichting inhoudt om verzoeker aan te wijzen;

Overwegende dat de bestreden beslissing als volgt gemotiveerd is :

" Aangezen de Raad van State meent dat de motivering van het aangevochten besluit gebrekkig is, heb ik mijn diensten ermee belast mij ter ondertekening een besluit tot intrekking van de omstreden beslissing voor te leggen.

In afwachting van de definitieve beslissing die in deze zaak zal worden genomen, blijft de heer Bernard DEKAISE de functie van directeur van het Conservatorium waarnemen met toepassing van het besluit van 30 augustus 1996.

Er moet evenwel zo vlug mogelijk een definitieve beslissing tot stand komen";

dat blijkt dat de verwerende partij arrest nr. 67.860 weliswaar aanvoert om de intrekking van de vaste benoeming van de tussenkomende partij te wettigen, maar de bestreden handeling van de nieuwe tijdelijke aanstelling van de tussenkomende partij alleen motiveert met het besluit van 30 augustus 1996; dat in arrest nr. 68.465, waarbij de bestreden handeling is geschorst, is geoordeeld dat dit motief in rechte onjuist is; dat opnieuw hetzelfde moet worden geconstateerd, aangezien de verwerende partij geen nieuwe gegevens heeft aangebracht; dat daarentegen, zoals uit de bestreden handeling zelf en het administratief dossier blijkt, de verwerende partij weliswaar een nieuwe beslissing heeft genomen, maar vooraf niet opnieuw heeft onderzocht of de tijdelijke aanstelling in overeenstemming was met het algemeen belang; dat in het bijzonder de aanspraken en verdiensten van de gegadigden niet zijn vergeleken, zelfs niet oppervlakkig; dat het eerste middel gegrond is;

Overwegende dat de overige middelen van het verzoekschrift niet hoeven te worden onderzocht, aangezien ze niet tot een ruimere nietigverklaring kunnen leiden,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van de Minister belast met hoger onderwijs, onderzoek, sport en internationale betrekkingen om de heer Bernard DEKAISE aan te stellen in het ambt van directeur van het "Conservatoire royal de musique de Liège" "in afwachting van de definitieve beslissing die in deze zaak zal worden genomen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 19.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting, op zestien februari tweeduizend door :

de Hr.	GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr.	DAURMONT,	staatsraad,
Mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

M.-Cl. HONDERMARCQ. **J.-Cl. GEUS.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**