

Arrest nr. 85.286 van 2 februari 2000 is gewijzigd door
arrest nr. 87.265 van 15 mei 2000.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.286 van 2 februari 2000
in de zaak A. 27.854/X-8689.**

In zake : 1. Werner BILLIET (overleden),
Rechtsgeding hervat door :
Liliane VAN ACKER,
2. Etienne BILLIET,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. BOSSUYT,
kantoor houdende te 8310 BRUGGE-ASSEBROEK,
Bossuytlaan 35

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering,
2. de bestendige deputatie van de provin-
cieraad van WEST-VLAANDEREN.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Werner BILLIET en Etienne BILLIET op 13 oktober 1981 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het koninklijk besluit van 17 juli 1981 houdende verwerping van hun beroep tegen de beslissing van 4 september 1980 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij hun beroep "tegen het uitblijven van de beslissing van de gemachtigde ambtenaar over de bouwaanvraag tot het bouwen van een woning en uitbreiden van berging op het perceel kadastraal bekend sectie C, nrs. 172 f 1, 172 f 2, 164 d 6, gelegen Oude Hoogweg te Brugge (St. Kruis)", ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard;

Gezien de memories van antwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur
M. VRINTS;

Gelet op de beschikking van 22 januari 1985 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoekers;

Gelet op de beschikking van 3 juni 1986 waarbij het door de auditeur-generaal aan te duiden lid van het auditoraat wordt belast met het onderzoek van de door verzoekers ingeroepen annulatiemiddelen;

Gezien het aanvullend verslag opgemaakt door Auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op de beschikking van 24 februari 1999 die de neerlegging ter griffie van het aanvullend verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het aanvullend verslag aan partijen en gezien de laatste memories van verzoekers en van de tweede verwerende partij;

Gelet op de beschikking van 26 juli 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 27 oktober 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat J. BOSSUYT, die verschijnt voor verzoekers, en van Advocaat B. STAELENS die, loco Advocaat H. LIEVENS verschijnt voor de eerste verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur-generaal M. ROELANDT;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat uit een uittreksel uit het register van de overlijdensakten van de stad Brugge blijkt dat eerste verzoeker, Werner BILLIET, op 7 juni 1998 is overleden; dat Liliane VAN ACKER met een verzoekschrift van 22 april 1999 het geding rechtsgeldig heeft hervat;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge bij besluit van 7 juli 1978 aan verzoekers de bouwvergunning heeft verleend voor "het bouwen van een woonhuis + uitbreiden berging" op een perceel gelegen aan de Oude Hoogweg te Brugge (Sint-Kruis), kadastraal bekend sectie C, nrs. 172 f 1, 172 f 2, en 164 d 6; dat hetzelfde college op 6 juli 1979 aan verzoekers een nieuwe bouwvergunning heeft verleend op grond van een nieuwe bouwaanvraag met een "gewijzigd ontwerp", "mits de bestemming hoofdgebouw een ééngezinswoning is"; dat op 24 september 1979 lastens verzoekers proces-verbaal werd opgemaakt wegens het niet naleven van voornoemde bouwvergunning van 6 juli 1979; dat in dit proces-verbaal de afwijkingen ten opzichte van de goedgekeurde bouwplannen zijn omschreven als volgt :

"1. - 1ste verdieping: badkamer voorzien + hall;
2e verdieping : slaapkamer gewijzigd in kookhoek + living;

Zolder: er werd een studio gebouwd met 5 dakvensters + terras + badcel (wc, stortbad en lavabo). Op het goedgekeurd plan is hiervan niets vermeld.

Dit alles wordt afgeleid uit de sanitaire leidingen die voorzien zijn.

2. De achtergevel werd hoger opgetrokken dan voorzien. Er werd een terras gebouwd + uitstekend balkon.

3. De huidige toestand laat zonder enige twijfel zien dat het gebouw bedoeld is voor 3 woningen i.p.v. één.

4. De balkons aan de achtergevel beantwoorden niet aan de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek inzake lichten en zichten";

dat verzoekers op 30 oktober 1979 een nieuwe bouwaanvraag hebben ingediend met het oog op de inrichting van de woning enerzijds als bureel- en ontvangstruimte voor cliënteel op de eerste verdieping, en anderzijds woon- en leefruimten op de tweede en zolderverdieping; dat de voorziene wijzigingen omvatten :

- "1. verplaatsing vast paneel ondoorzichtig glas op terrassen, op minimum 0,80 m van de kavelgrens.
2. indelingswijziging eerste verdiep (toilet, hall wachtkamer.
3. zolderverdieping wordt slaapverdieping (5 veluxen en terras)";

dat bij ontstentenis van beslissing van het college van burgemeester en schepenen en van de gemachtigde ambtenaar verzoekers op 19 maart 1980 beroep hebben ingesteld bij de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen; dat de bestendige deputatie bij besluit van 4 september 1980 het beroep van verzoekers ontvankelijk doch ongegrond heeft verklaard; dat verzoekers op 17 oktober 1980 tegen deze beslissing beroep hebben ingesteld bij de Koning; dat bij koninklijk besluit van 17 juli 1981 het beroep van verzoekers werd verworpen op grond van volgende overwegingen :

"Overwegende dat het ontwerp strekt tot het regulariseren van een niet conform de bouwplannen opgericht bouwwerk; dat de bestendige deputatie het beroep verwerpt omdat het bouwontwerp niet kadert in het algemeen beeld van de aldaar bestaande woningen zodat dient besloten te worden dat een dergelijk bouwsilhouet stedenbouwkundig-architecturaal niet aanvaardbaar is; dat deze beslissing stedenbouwkundig verantwoord is;

Overwegende dat met dit beroep de regularisatie wordt beoogd van niet conform de verleende bouwvergunning uitgevoerde bouwwerken; dat de vergunning verlenende instantie bij het afgeven van de oorspronkelijke bouwtoelating de goede ordening van de omgeving voor ogen had, zodat mag aangenomen worden dat het project zoals het uiteindelijk aanvaard werd optimaal aan deze maatstaven voldoet; dat voor de

regularisatieaanvraag, die in feite enkel een in plan brengen van de overtreding is, dezelfde voorwaarden gelden, ook nu kan slechts een vergunning worden afgegeven 'zo de uitvoering van de handelingen en werken verenigbaar zijn met de goede plaatselijke ordening' conform artikel 19 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, gewijzigd door het Vlaamse Gewest bij het koninklijk besluit van 13 december 1978; dat een technisch-stedenbouwkundig onderzoek heeft uitgewezen dat het ontwerp zowel qua hoogte als qua volume als niet aanvaardbaar voor deze omgeving moet worden beschouwd, dat dit onderzoek eveneens de argumenten van de particulier, volgens welke langs architecturale weg een inkadering van het ontwerp binnen de bestaande bebouwing gelukt is, weerlegt, aangezien volgens hen op deze wijze nergens aan de zwaarte van het bouwprogramma wordt afgedaan; dat het ontwerp derhalve strijdig is met de goede aanleg; dat het beroep om deze redenen dient te worden verworpen";

Overwegende dat verzoekers in een enig middel een "gebrek aan motivering van de aangevochten beslissing" aanvoeren, doordat, "door niet uitdrukkelijk te bepalen op grond van welke motieven en omstandigheden het beroep (wordt verworpen)", de bestreden beslissing "bij afwezigheid van voldoende concrete motivering nietig (is)";

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt :

"In strijd met wat verzoekers voorhouden, vermeldt de bestreden beslissing uitdrukkelijk de redenen tot verwerping van het bouwberoep.

De met de degelijk Ruimtelijke Ordening verband houdende redenen waarop de verwerpingsbeslissing steunt, zijn :

1. dat het ontwerp zowel qua hoogte als qua volume als niet aanvaardbaar voor de omgeving moet worden beschouwd;
2. dat evenmin langs architecturale weg het ontwerp erin is gelukt die constructie in te kaderen binnen de bestaande bebouwing;

De bestreden beslissing is voldoende en in concreto met redenen omkleed nu zij aldus de met de goede ruimtelijke ordening verband houdende verwerpingsgronden aangeeft (zie Raad van State, nr. 16.355

inzake DE GREEF van 9 april 1974; en 16.482 inzake BREMAEKER van 18 juni 1974).

Op geen enkele wijze voeren de verzoekers aan dat de in het bestreden besluit aangehaalde redengeving gesteund is op onjuiste of onvoldoende concrete feiten.

Bij gebrek aan omschrijving van de feitelijke grondslag van het middel dient het te worden verworpen.

Weliswaar geven verzoekers een uitgebreide uiteenzetting van de feiten die aan het instellen van voorliggend annulatieberoep zijn voorafgegaan, doch deze feiten kunnen niet in aanmerking genomen worden als feitelijke grondslag van het ingeroepen annulatiemiddel dat uiteraard enkel gericht kan zijn tegen het koninklijke verwerpingsbesluit, doch niet tegen de voorafgaande beslissingen waartegen beroep bij de Koning kan worden -en ook werd- ingesteld";

Overwegende dat artikel 55, § 3, eerste lid, van de wet van 29 maart 1962 houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw, van toepassing op het ogenblik dat het bestreden besluit werd genomen, bepaalt :

"§ 3. De beslissingen van de bestendige deputatie en van de Koning worden met redenen omkleed";

Overwegende dat de door deze bepaling opgelegde formele motiveringsverplichting inhoudt dat bedoelde beslissingen de juridische en feitelijke overwegingen moeten vermelden die aan die beslissingen ten grondslag liggen;

Overwegende dat het bestreden besluit het beroep van verzoekers heeft verworpen op grond van artikel 19 van het koninklijk besluit van 28 december 1972 betreffende de inrichting en de toepassing van de ontwerp-gewestplannen en gewestplannen, wegens onverenigbaarheid met de goede plaatselijke ordening, aangezien "een technisch-stedenbouwkundig onderzoek heeft uitge-wezen dat het ontwerp zowel qua hoogte als qua volume als niet aanvaardbaar voor deze omgeving moet worden beschouwd", en "dat dit onderzoek eveneens de argumenten

van de particulier, volgens welke langs architecturale weg een inkadering van het ontwerp binnen de bestaande bebouwing gelukt is, weerlegt, aangezien volgens hen op deze wijze nergens aan de zwaarte van het bouwprogramma wordt afgedaan";

Overwegende dat de overweging dat "een technisch-stedenbouwkundig onderzoek heeft uitgewezen dat het ontwerp zowel qua hoogte als qua volume als niet aanvaardbaar voor deze omgeving moet worden beschouwd", zonder enig concreet gegeven te vermelden waarop deze conclusie is gesteund, geen afdoende motivering is die de weigering van de bouwvergunning wettig kan verantwoorden; dat, hoewel de overheid om te voldoen aan de opgelegde motiveringsverplichting er in het kader van een georganiseerd administratief beroep niet toe gehouden is de door de aanvrager ingeroepen argumenten te beantwoorden, ook de overweging dat "dit onderzoek eveneens de argumenten van de particulier, volgens welke langs architecturale weg een inkadering van het ontwerp binnen de bestaande bebouwing gelukt is, weerlegt, aangezien volgens hen op deze wijze nergens aan de zwaarte van het bouwprogramma wordt afgedaan", het gebrek in de motivering van het bestreden besluit niet kan verhelpen, vermits ook deze overweging geen enkel concreet gegeven bevat waarop zij is gesteund; dat het middel gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt het koninklijk besluit van 17 juli 1981 houdende verwerping van het beroep van Werner BILLIET en Etienne BILLIET tegen de beslissing van 4 september 1980 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij hun beroep "tegen het uitblijven van de beslissing van de gemach-

tigde ambtenaar over de bouwaanvraag tot het bouwen van een woning en uitbreiden van berging op het perceel kadastraal bekend sectie C, nrs. 172 f 1, 172 f 2, 164 d 6, gelegen Oude Hoogweg te Brugge (St. Kruis)", ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vijftienhonderd frank, komen ten laste van de verwerende partijen, elk voor de helft.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee februari tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 87.265 van 15 mei 2000
in de zaak A. 27.854/X-8689.**

In zake : 1. Werner BILLIET (overleden),
Rechtsgeding hervat door :
Liliane VAN ACKER,
2. Etienne BILLIET,
die woonplaats kiezen bij
Advocaat J. BOSSUYT,
kantoor houdende te 8310 BRUGGE-ASSEBROEK,
Bossuytlaan 35

tegen :

1. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door
de Vlaamse Executieve, thans de Vlaamse
regering,
2. de bestendige deputatie van de provin-
cieraad van WEST-VLAANDEREN.

D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Werner BILLIET en Etienne BILLIET op 13 oktober 1981 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het koninklijk besluit van 17 juli 1981 houdende verwerping van hun beroep tegen de beslissing van 4 september 1980 van de bestendige deputatie van de provincieraad van West-Vlaanderen waarbij hun beroep "tegen het uitblijven van de beslissing van de gemachtigde ambtenaar over de bouwaanvraag tot het bouwen van een woning en uitbreiden van berging op het perceel kadastraal bekend sectie C, nrs. 172 f 1, 172 f 2, 164 d 6, gelegen Oude Hoogweg te Brugge (St. Kruis)", ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard;

Gelet op het arrest nr. 85.286 van 2 februari 2000;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het arrest nr. 85.286 in de zaak A. 27.854/X-8689 werd uitgesproken in openbare terechtzitting op 10 februari 2000 en niet op 2 februari 2000, zoals ingevolge een materiële vergissing vermeld; dat voormeld arrest in die zin moet worden verbeterd,

B E S L U I T :

Enig artikel.

In het arrest n° 85.286 wordt op blz. 1/8 de datum 2 februari 2000 en op blz. 8/8 de datum 2 februari tweeduizend gewijzigd in 10 februari 2000 en 10 februari tweeduizend.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftien mei tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BOVIN,	wnd. kamervoorzitter, staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
	J. LUST,	staatsraad,
Mevr.	A. TRUYENS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. TRUYENS.

J. BOVIN.