

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.162 van 8 februari 2000
in de zaak A. 71.668/IX-1537.**

In zake : Myriam VAN REGEMORTER,
wonende te LIER,
Aarschotsesteenweg 138

tegen :

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de
minister van Landbouw en de Kleine en
Middelgrote Ondernemingen, thans de minister
van Landbouw en Middenstand.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Myriam VAN REGEMORTER op 17 oktober 1996 heeft ingediend om, eensdeels, de vernietiging te vorderen van "de beslissing van de Commissie voor Vrijstelling van sociale bijdragen dd. 25.06.1996 met nummer 531105.398.60 N 01, waarbij (haar) de vrijstelling geweigerd werd voor de sociale bijdragen als zelfstandige voor de bijdragekwartalen 1995/1 tot en met 1996/2" en om, anderdeels, te vragen "de zaak terug te verwijzen naar de Commissie voor Vrijstelling van Sociale Bijdragen";

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur R. VANDER ELSTRAETEN;

Gelet op de beschikking van 15 december 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 30 november 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 20 december 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. VAN AERSCHOT, die loco advocaat L. HOLEMANS verschijnt voor verzoekster;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur R. VANDER ELSTRAETEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Myriam VAN REGEMORTER is sinds 1 januari 1995 zelfstandig demonstratrice van schoonheidsproducten.

1.2. Op 12 januari 1996 vraagt zij om volledige vrijstelling van de door haar binnen het raam van het sociaal statuut der zelfstandigen voor het jaar 1995 verschuldigde kwartaalbijdragen.

1.3. Deze aanvraag wordt door de vijfde kamer van de Commissie voor vrijstelling van bijdragen op 25 juni 1996 als volgt verworpen :

"Gelet op het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen, inzonderheid op de artikelen 15, 17, 22 en 36;

Gelet op het koninklijk besluit van 19 december 1967 houdende algemeen reglement in uitvoering van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen, inzonderheid op de artikelen 80 tot 94bis;

Gelet op artikel 17, eerste lid, van voornoemd koninklijk besluit nr. 38, luidend als volgt : «De zelfstandigen die zich in staat van behoefte bevinden of in een toestand die de staat van behoefte benadert, kunnen volledige of gedeeltelijke vrijstelling aanvragen van de verschuldigde bijdragen door zich te wenden tot de in artikel 22 voorziene Commissie.»;

Gelet op artikel 90, § 2, tweede lid, van voornoemd koninklijk besluit van 19 december 1967, luidend als volgt : «De aanwezigheid ter zitting van de aanvrager is niet vereist. Indien hij hiertoe de wens uitdrukt, kan hij persoonlijk verschijnen of zich laten vertegenwoordigen of bijstaan hetzij door een advocaat, drager in voorkomend geval van stukken, hetzij door iedere andere persoon voorzien van een geschreven volmacht en voor ieder geval aanvaard door de voorzitter.»;

Gelet op de aanvraag ingediend en geregistreerd op 12/01/1996;

Overwegende dat deze aanvraag op de volgende driemaandelijkse voorlopige bijdragen betrekking heeft : van 1/95 t.e.m. 4/95;

Gelet op de andere stukken van het dossier;

Aangezien uit de stukken van het dossier niet blijkt dat de betrokkene zich bevindt in een staat van behoefte of in een toestand die de staat van behoefte benadert;

BESLIST :

Vrijstelling wordt geweigerd voor de volgende driemaandelijkse voorlopige bijdragen : van 1/95 t.e.m. 2/96".

Het is deze beslissing waarvan thans de vernietiging wordt gevorderd;

2. Over de gegrondheid van het beroep.

2.1. Overwegende dat verzoekster in het enig middel aanvoert dat de bestreden beslissing genomen is met schending van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, doordat geen enkele grond wordt aangehaald om de beslissing te ondersteunen, terwijl de commissie op afdoende wijze de redenen moet uiteenzetten die haar ertoe gebracht hebben haar beslissing te nemen;

2.2. Overwegende dat de verwerende partij hierop antwoordt dat elke andere motivering dan die welke in de beslissing van de commissie wordt weergegeven, onmogelijk een correcte, volledige en accurate motivering kan zijn, dat de commissie immers rekening moet houden met alle elementen die aan het geval eigen zijn, met andere woorden met een geheel van concrete gegevens zoals terug te vinden in de diverse stukken van het dossier, dat het respectievelijk belang van alle gekende gegevens met betrekking tot de toestand van de betrokkene ingeschat en afgewogen moet worden;

2.3.1. Overwegende dat de zelfstandigen die zich in een staat van behoefte bevinden of in een toestand die de staat van behoefte benadert, volledige of gedeeltelijke vrijstelling kunnen aanvragen van de verschuldigde bijdragen door zich te wenden tot de Commissie voor vrijstelling van bijdragen, die bij het ministerie van Middenstand is opgericht (artikelen 17 en 22 van het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut der zelfstandigen);

2.3.2. Overwegende dat de beslissingen van de Commissie voor vrijstelling van bijdragen onder toepassing vallen van de wet van 29 juli 1991 betreffende

de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat luidens artikel 2 van deze wet alle bestuurs-handelingen in principe formeel moeten worden gemotiveerd; dat artikel 3 voorschrijft dat de motivering in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat zij afdoende moet zijn;

2.3.3. Overwegende dat de feitelijke overwegingen van de aangevochten beslissing beperkt zijn tot de considerans dat "uit de stukken van het dossier niet blijkt dat de betrokkene zich bevindt in een staat van behoefte of in een toestand die de staat van behoefte benadert"; dat uit een dergelijke summiere redengeving niet kan worden afgeleid welke precies de gegevens zijn die de commissie ertoe doen besluiten dat verzoekster zich niet in een staat van behoefte of in een toestand die de staat van behoefte benadert, zou bevinden; dat de motivering in feite beperkt is tot een stijlformule, die bij iedere weigering ten gronde kan worden gehanteerd;

2.3.4. Overwegende dat zo de commissie op basis van het geheel van de haar bekende elementen uitspraak moet doen, niet wordt ingezien hoe dit een beletsel zou inhouden om in de beslissing de concrete elementen aan te geven op grond waarvan wordt geoordeeld dat de aanvrager zich niet in een staat van behoefte bevindt of in een toestand die de staat van behoefte benadert; dat de wet van 29 juli 1991 de commissie verplicht zo volledig en accuraat als mogelijk te omschrijven op welke gronden, eigen aan het geval, ze tot haar beslissing is gekomen; dat door enkel te verwijzen naar de stukken van het dossier, zonder nader de gegevens aan te duiden waarop ze haar overtuiging steunt, de commissie haar beslissing niet voldoende heeft gemotiveerd; dat het enig middel gegrond is;

2.3.5. Overwegende dat de Commissie voor vrijstelling van bijdragen geen jurisdictioneel orgaan is; dat er dan ook niet kan worden ingegaan op het verzoek om de zaak naar de Commissie voor vrijstelling van bijdragen terug te verwijzen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de beslissing van de Commissie voor vrijstelling van bijdragen van 25 juni 1996 met nummer 531105.398.60 N 01 waarbij aan Myriam VAN REGEMORTER vrijstelling geweigerd wordt voor de sociale bijdragen als zelfstandige voor de bijdragekwartalen 1995/1 tot en met 1996/2.

Artikel 2.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 3.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de Belgische Staat.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht februari 2000, door de IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	voorzitter,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.