

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.160 van 8 februari 2000
in de zaak A. 73.117/IX-107.**

In zake : Roger LOOTS,
die woonplaats kiest bij
advocaten J. SMEETS en P. PANIS,
kantoor houdende te GENK,
Weg naar As 17, bus 16

tegen :

het Vlaams Fonds voor Sociale Integratie van
personen met een handicap.

D E R A A D V A N S T A T E , I X e K A M E R ,

Gezien het verzoekschrift dat Roger LOOTS op
3 februari 1997 heeft ingediend om de vernietiging te
vorderen van de beslissing van 20 november 1996 van de
beroepscommissie bij het Vlaams Fonds voor Sociale
Integratie van personen met een handicap, waarbij zijn
beroep als ongegrond wordt afgewezen;

Gezien de toelichtende memorie;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste
auditeur R. VANDER ELSTRAETEN;

Gelet op de beschikking van 3 juni 1999 die
de neerlegging ter griffie van het verslag en van het
dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan
partijen en gezien het verzoek tot voortzetting van de
rechtspleging en de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 19 november 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 6 december 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad A. BEIRLAEN;

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. SMEETS, die verschijnt voor verzoeker;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur R. VANDER ELSTRAETEN;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Over de gegevens van de zaak.

Overwegende dat de gegevens van de zaak als volgt kunnen worden samengevat :

1.1. Op 18 augustus 1994 dient Roger LOOTS bij het Vlaams Fonds een aanvraag om inschrijving en bijstand tot sociale integratie in. Hierin wordt aangedrongen op een tussenkomst in de kosten van een elektronische rolwagen.

1.2. Het Vlaams Fonds oordeelt op 17 oktober 1994 dat de aanvraag om bijstand in principe in aanmerking kan worden genomen.

In een aansluitende beslissing van 4 oktober 1995 wordt de tegemoetkoming in de kosten van een elektronische rolwagen geweigerd omdat niet was voldaan aan de voorwaarden gesteld bij het besluit van de Vlaamse regering van 31 juli 1992.

1.3. Betrokkene tekent tegen deze beslissing op 19 oktober 1995 beroep aan bij de beroepscommissie van het Vlaams Fonds.

1.4. Op 20 november 1996 verklaart de beroepscommissie dit beroep ontvankelijk, maar ongegrond.

De beslissing van de beroepscommissie rust op de volgende redengeving :

"Betrokkene voert aan in de memorie, uiteengezet door zijn vertegenwoordiger ter zitting, dat op datum van de zorgvraag nl. 18 augustus 1994 de bepalingen van het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 1994 nog niet van toepassing waren, daar deze pas verschenen zijn in het Belgisch Staatsblad op 22 november 1994.

Volgens de vertegenwoordiger van betrokkene kan het beginsel van de terugwerkende kracht (met ingang van 1 april 1992) niet in het nadeel functioneren van de zorgvrager.

De beroepscommissie is van oordeel dat zij zich dient aan te sluiten bij het standpunt van het Vlaams Fonds zoals uiteengezet in haar memorie dd. 3 oktober 1996.

De beroepscommissie is van oordeel dat art. 11 § 4 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 1994 dat punt 3.1.1. van de bijlage aanvulde wel van toepassing is daar het Besluit van de Vlaamse Regering van 20 juli 1994 uitdrukkelijk uitwerking kreeg met ingang van 1 april 1992.

Het besluit voorziet uitdrukkelijk deze ingangsdatum zodat de beroepscommissie van oordeel is dat dit strikt dient geïnterpreteerd te worden en alzo er niet mag van afgeweken worden.

Ten gronde stelt de beroepscommissie dat betrokkene niet voldoet aan de voorwaarden van de terzake geldende reglementering.

Uit het dossier blijkt dat Roger LOOTS reeds beschikt over een rolstoel en hij 'niet verblijft in een residentiële voorziening of in zijn woonomgeving geen gebruik maakt van een lift of traplift' zodat terecht werd geoordeeld dat hij niet voldoet aan de criteria voor de tenlasteneming van een tweede rolstoel of tweede orthopedische driewieler zoals weergegeven in punt 3.1.1.f) van het besluit van de Vlaamse regering van 31 juli 1992, zoals gewijzigd door het besluit van de Vlaamse regering van 20 juli 1994.

Uit het dossier blijkt bovendien dat Roger LOOTS ook niet in aanmerking kon komen voor 'het forfaitair bedrag' zoals voorzien in punt 3.1.1.g) van de bijlage bij het besluit.

Immers, dergelijke forfaitaire tussenkomst van 25.000 fr. is slechts mogelijk indien geen tegemoetkoming kan verleend worden zoals voorzien in punt 3.1.1.f) en kan slechts verleend worden aan die personen met een handicap die binnen de hernieuwingstermijn een tegemoetkoming vragen voor een tweede rolstoel of orthopedische driewieler en die reeds van het ziekenfonds, het R.I.Z.I.V. of het Fonds een tussenkomst kregen voor een elektrische of elektronische rolstoel.

In casu blijkt dat Roger LOTS geen elektronische rolwagen kreeg van het R.I.Z.I.V. of het Vlaams Fonds.

Een tegemoetkoming voor de elektronische rolstoel of een forfaitaire tussenkomst werd gelet op de terzake geldende reglementaire bepalingen dan ook terecht geweigerd.";

2. Over de bevoegdheid van de Raad van State.

Overwegende dat het krachtens artikel 582, 2°, van het Gerechtelijk Wetboek de arbeidsrechtbank toekomt van de onderhavige vordering kennis te nemen; dat de bevoegdheid van de arbeidsrechtbank die van de Raad van State uitsluit; dat verzoeker aangaande de bevoegdheid van de Raad van State in deze werd misleid door de brief waarbij hem de bestreden beslissing werd betekend; dat het dan ook past de kosten van het geding ten laste van de verwerende partij te brengen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzitting, op acht februari 2000, door de
IXe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. BORRET,	voorzitter,
	A. BEIRLAEN,	staatsraad,
	L. HELLIN,	staatsraad,
Mevr.	S. VAN AELST,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. VAN AELST.

J. BORRET.