

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.143 van 8 februari 2000
in de zaak A. 71.392/XII-1642.**

In zake : A.J. DE BOEF,
die woonplaats kiest bij
de BVBA ANTHIN BEHEER,
gevestigd te TURNHOUT,
Gierledreef 97, bus 1

tegen :

de stad HASSELT,
die woonplaats kiest bij
advocaat H. LAMON,
kantoor houdende te HASSELT,
Gouverneur Roppesingel 131.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat A.J. DE BOEF op 25 september 1996 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van de burgemeester van de stad Hasselt, genomen op 13 juni 1996 waarbij beslist wordt het Torengedebouw T18 van het Tweetorencomplex, gelegen aan het Torenplein 6 te Hasselt, te sluiten en waarbij de ontruiming wordt bevolen uiterlijk tegen 30 september 1996;

Gelet op het arrest nr. 63.783 van 23 december 1996 waarbij de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 29 oktober 1998 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op het verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend door verzoeker en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 3 december 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 januari 2000, op welke datum de zaak wordt uitgesteld tot de terechtzitting van 1 februari 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. GENIETS, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat S. BUTENAERTS, die loco advocaat H. LAMON verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 13 juni 1996 beslist de burgemeester van de stad Hasselt het Torengedouw T18 van het Tweetoren-complex te sluiten en de nieuwe verhuring van de verdiepingen slechts toe te laten na voorlegging van de

uitvoeringsplannen aan de stedelijke brandweer en na uitvoering van de door de brandweer gestelde brand-preventievoorschriften. Tevens beveelt de burgemeester dat de ontruiming moet voltrokken zijn uiterlijk op 30 september 1996. Het besluit verwijst naar de vastgestelde brandonveiligheid door een "gebrekkige elektrische installatie, de afwezigheid van brand-detectie-installatie (en) de vorming van het personeel in functie van de opdrachten in geval van brand".

1.2. Voormelde beslissing wordt op 2 september 1996 betekend aan de B.V.B.A. ANTHIN-BEHEER, op het adres waar verzoeker voor de onderhavige zaak woonplaats heeft gekozen.

1.3. Op 26 september 1996 neemt de burgemeester een "aanvullend besluit" waarbij slechts de 9e tot en met de 18e verdieping van Toren 18 moeten worden gesloten en ontruimd. Het besluit overweegt dat de brandweperladders de 1e tot de 8e verdieping kunnen bereiken zodat "de noodzaak van dringende ontruiming van deze verdiepingen zich niet opdringt."

2.1. Overwegende dat de verwerende partij in haar memorie van antwoord uiteenzet dat uit het verzoekschrift niet blijkt op grond van welke zakelijke rechten verzoeker een belang kan doen gelden bij het onderhavige annulatieberoep; dat zij er ook op wijst dat het verzoekschrift geen voldoende duidelijke uiteenzetting van een middel bevat en dat het bestreden besluit nooit ten uitvoer gelegd is aangezien de burgemeester op 26 september 1996 een nieuw besluit heeft genomen;

2.2.1. Overwegende dat verzoeker met zijn laatste memorie het bewijs voorlegt dat hij eigenaar is van een deel van de zeventiende verdieping in het torengedouw dat het voorwerp is van de bestreden maatregel; dat hij

als eigenaar er belang bij heeft een sluitingsbevel van de burgemeester te bestrijden;

2.2.2. Overwegende dat de burgemeester van de stad Hasselt op 26 september 1996 inderdaad een nieuw besluit genomen heeft dat tot gevolg heeft dat de eerste acht verdiepingen van het gebouw niet gesloten moeten worden; dat evenwel dat besluit verzoekers belang bij het onderhavige annulatieberoep niet heeft doen verdwijnen aangezien de door het bestreden besluit ten aanzien van zijn eigendom gevestigde rechtstoestand onveranderd is blijven voortbestaan;

2.2.3. Overwegende, wat het rechtsgeldig aanvoeren van middelen betreft, dat verzoeker betoogt dat het bestreden besluit "nietig" is omdat verzoeker "nooit in kennis (is) gesteld van het besluit van de burgemeester" en omdat het duidelijk als een drukingsmiddel is gebruikt bij de onderhandelingen betreffende de verkoop van het goed; dat in die zin het verzoekschrift wel degelijk een annulatiemiddel bevat;

3.1. Overwegende dat verzoeker aan de verwerende partij verwijt dat zij hem het besluit van 13 juni 1996 niet ter kennis gebracht heeft; dat hij ook stelt dat de BVBA ANTHIN niet gemachtigd was om op 2 september 1996, d.i. meer dan twee maanden nadat het genomen was, het besluit in zijn naam in ontvangst te nemen terwijl hijzelf als eigenaar nooit verwittigd is van de beslissing van de burgemeester; dat hij van oordeel is dat de onregelmatige kennisgeving van het burgemeesters-besluit de regelmatigheid van het besluit zelf aantast;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat het besluit niet alleen op verschillende plaatsen in het gebouw aangeplakt is, maar dat het ook betekend is aan de bvba ANTHIN, die door de syndicus van het torengedouw als eigenaar is aangemerkt en "bij wie

(verzoeker) voor de noden van de onderhavige procedure keuze van woonplaats (heeft) gedaan", hetgeen "ten genoegen van recht aantoonst dat de BVBA ANTHIN wel degelijk op wettige wijze de stukken in (zijn) naam in ontvangst kon nemen"; dat zij daaraan toevoegt dat "de ontstentenis van een individuele kennisgeving van een politiemaatregel de wettigheid ervan niet aantast";

3.3. Overwegende dat gebreken in de kennisgeving van een beslissing geen invloed hebben op de regelmatigheid van dat besluit zelf; dat dergelijke gebreken mogelijk een rol kunnen spelen met betrekking tot de afdwingbaarheid van het besluit van 13 juni 1996 en met betrekking tot de aanvang van de beroepstermijn, maar dat die vragen hier niet aan de orde zijn; dat het middel niet gegrond is;

4.1. Overwegende dat, waar verzoeker de bestreden beslissing ziet als een drukkingsmiddel in het kader van de verkoop van het gebouw, hij zich op machtsafwending beroept; dat hij evenwel dat standpunt op geen enkele wijze onderbouwt; dat de verwijzing, in zijn laatste memorie, naar de bekommernis van het nieuwe stadsbestuur om de hoge toren uit de skyline van de stad te bannen niet volstaat om de burgemeester ervan te verdenken met het bestreden besluit een andere bedoeling gehad te hebben dan het vrijwaren van de openbare veiligheid door een brandonveilig gebouw te sluiten; dat het middel niet gegrond is;

5.1. Overwegende dat verzoeker in de memorie van wederantwoord en uitvoeriger nog in zijn laatste memorie verduidelijkt dat het bestreden besluit de beginselen van behoorlijk bestuur schendt omdat zijn rechten van verdediging niet gerespecteerd zijn, omdat hij niet persoonlijk op de hoogte gebracht is van het sluitingsbevel zodat de rechtszekerheid geschonden is en omdat, aangezien het gebouw niet brandonveilig was en er

zelfs onderhandelingen over de verkoop aan de gang waren, een sluitingsmaatregel niet in verhouding staat tot de vastgestelde tekortkomingen;

5.2. Overwegende dat, hoewel zulks hem mogelijk was, hij die middelen niet in het verzoekschrift heeft ontwikkeld; dat zij om die reden als onontvankelijk moeten worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op acht februari 2000, door de XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.