

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.106 van 3 februari 2000
in de zaak A. 89.280/XII-2418.**

In zake : de NV DE BRUG,
die woonplaats kiest bij
advocaten A. en S. LUST,
kantoor houdende te BRUGGE,
Burggraaf de Nieulantlaan 14

tegen :

de gemeente de PANNE,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. LUYPAERS,
kantoor houdende te HEVERLEE-LEUVEN,
IJzerenmolenstraat 105.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV DE BRUG
op 31 januari 2000 heeft ingediend om bij uiterst
dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van
de tenuitvoerlegging van het besluit van 20 januari 2000
van de gemeenteraad van De Panne waarbij een sluitings-
uur voor tabakswinkels wordt ingevoerd in een aantal
straten van de gemeente;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de brief van 1 februari 2000
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 3 februari
2000;

Gehoord het verslag van staatsraad
A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. LUST,
die verschijnt voor de verzoekende partij, en van

advocaat P. LUYPAERS, die verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de verzoekende partij een tabakswinkel uitbaat in De Panne aan de Duinkerkekeiweg nr. 4 en dat naar haar zeggen zij alles in gereedheid gebracht heeft om op 1 februari 2000 een nieuwe vestiging te openen aan de Dijk, nr. 1; dat met het bestreden besluit de gemeenteraad van De Panne op 20 januari 2000 een politiereglement aangenomen heeft naar luid waarvan er met ingang van 1 februari 2000 "voor tabakszaken in (een aantal met name genoemde straten) een nachtelijk sluitingsuur opgelegd (wordt)" tussen 22.00 u en 06.00 u (artikel 1) en waarbij overtredingen administratief gesanctioneerd worden met een tijdelijke volledige sluiting van maximaal één maand bij een eerste overtreding en met een mogelijke definitieve volledige sluiting in geval van herhaling (artikel 2);

2. Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen, en dat de zaak hoogdringend is, d.w.z. dat het door de verzoekende partij aangevoerde nadeel zo imminent is dat

een behandeling van de vordering volgens de gewone schorsingsprocedure te laat zal komen omdat op dat ogenblik het nadeel zich reeds onherstelbaar gerealiseerd zal hebben;

3.1. Overwegende, wat het nadeel betreft, dat de verzoekende partij, een naamloze vennootschap die voor het adres De Panne, Duinkerkekeiweg, nr. 4, onder de benaming Tobacco Shop vanaf 15 augustus 1999 in het handelsregister ingeschreven is met als werkzaamheid "kleinhandel in sigaren, sigaretten, tabak en rookwaren", uiteenzet op drie punten een moeilijk te herstellen ernstig nadeel te lijden; dat zij betoogt wat volgt: (1) de aantasting door een administratieve maatregel van een individuele vrijheid -te dezen de vrijheid van handel- houdt op zich een moeilijk te herstellen ernstig nadeel in; (2) het financieel nadeel dat zij ondergaat is zo specifiek dat het in het kader van een schorsingsvordering als moeilijk te herstellen en ernstig kan worden beschouwd: zij is immers als vennootschap opgericht medio 1999, zij heeft voor haar uitbating zware financiële verbintenissen na te komen (100 000 BEF huurprijs per maand, 300 000 BEF waarborg, 6 000 000 BEF investeringen) en daarenboven heeft zij een nieuw pand aangekocht aan de Dijk, nr. 1 (aankoopprijs: 17 000 000 BEF) en ingericht met de bedoeling er op 1 februari 2000 een tabakszaak in te beginnen; voor die investeringen heeft de vennootschap leningen aangegaan waarvan de afbetalingen vastgesteld werden "op het draaiende maken van twee handelszaken vanaf 1 februari 2000"; de verkoop van rookwaren geven een kleine winst en dus moet er een grote omzet worden gehaald; "zowat 55% van de totale omzet (wordt) 's nachts gerealiseerd" omdat de verkoop verband houdt met personen die zich naar de ferry in Calais begeven; er kan niet aangenomen worden dat de nachtelijke klanten vanaf nu overdag hun inkopen zullen doen want het gaat om "transitklanten" die hun programma niet kunnen aanpassen; de klanten

zullen opgevist worden door handelszaken die niet in de verboden zone liggen; het opstarten van de zaak aan de Dijk, als "een loutere dagzaak" heeft in de gegeven omstandigheden geen zin; (3) als reglementair besluit straalt de bestreden politieverordening ook af op het cliënteel, voor wiens nadeel zij kan opkomen;

Overwegende dat de verzoekende partij het uiterst dringend karakter van haar vordering verantwoordt door een verwijzing naar de omstandigheid dat de pas sinds oktober 1999 opgestarte zaak, wanneer zij gereduceerd wordt tot een winkel die overdag open is, "onmogelijk de schuldenlast van de beide zaken kan dragen (en) dat het opstarten van een tweede loutere dagzaak zinloos is"; dat zij verwijst naar de "vaste maandelijkse kosten" en besluit dat "het aanhouden van de situatie over zelfs slechts enkele weken voor de verwerende partij compleet rampzalig (is)"; dat zij ook de onmiddellijke uitwerking van het bestreden besluit, per 1 februari 2000, op de korrel neemt;

3.2. Overwegende dat de verwerende partij het bestaan van een moeilijk te herstellen ernstig nadeel betwist; dat zij, wat het aangevoerde financieel nadeel betreft, betoogt in de uiteenzetting van de verzoekende partij en haar dossier geen afdoende bewijzen te vinden van het bestaan van een nadeel aangezien er niet aangetoond wordt dat de omzet die zelfs bij het naleven van de sluitingsmaatregel nog gerealiseerd zal worden ontoereikend zal zijn om haar verbintenissen na te komen en aangezien de verzoekende partij, waar zij verwijst naar het feit dat 55% van haar omzet in de nacht wordt gerealiseerd, geen duidelijkheid verschaft over wat zij onder een "nacht" verstaat, terwijl enkel met duidelijke gegevens over de verkoop in de periode van 22.00 u tot 06.00 u rekening gehouden kan worden; dat zij het financieel nadeel ook hypothetisch vindt in de zin dat

verzoekster niet aannemelijk maakt dat een faling onafwendbaar wordt;

Overwegende dat de verwerende partij ten aanzien van de hoogdringendheid uiteenzet dat de verzoekende partij een kapitaalkrachtige onderneming is die werkt in een zeer lucratieve sector; dat zij het in dat verband significant vindt dat de verzoekende partij wacht tot één dag vooraleer de maatregel ingaat om bij hoogdringendheid de schorsing te vorderen;

3.3. Overwegende, wat de hoogdringendheid betreft, dat de inwerkingtreding van het bestreden besluit op 1 februari 2000 op zich geen reden kan zijn om een beroep op de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid te rechtvaardigen; dat de verzoekende partij aannemelijk moet maken dat de onmiddellijke inwerkingtreding haar dermate treft dat zij de termijn, nodig voor het afhandelen van een gewone schorsingsvordering, niet zal kunnen overbruggen; dat vanuit dat oogpunt het eerste en derde aspect van het nadeel waarop de verzoekende partij zich beroept niet relevant zijn;

Overwegende, wat betreft de beoordeling van de financiële mogelijkheden van de verzoekende partij in de tijdspanne die de afhandeling van een gewone schorsingsvordering vergt, dat de gegevens van het dossier niet toelaten de argumentatie van de verzoekende partij bij te vallen; dat inderdaad niet blijkt dat de onmogelijkheid om in die zeer beperkte tijdspanne een bepaald omzetcijfer -vooraf gepland in functie van de te verrichten aflossingen- daadwerkelijk te bereiken de verzoekende partij zal verplichten tot het stopzetten van de afbetalingen waarvoor engagementen zijn aangegaan, laat staan dat daarmee zou bewezen zijn dat een verplichte stopzetting van de gehele activiteit dreigt; dat de verzoekende partij ook zelf onduidelijk-

heid in haar betoog inbouwt waar zij stelt dat 55% van haar omzet "'s nachts gerealiseerd wordt" aangezien zij daarmee niet aantoonst dat het door haar genoemde cijfer betrekking heeft op de periode dat de winkel volgens het bestreden besluit gesloten moet worden; dat, gelet op die onduidelijkheid van de verzoekende partij, de Raad van State oor heeft voor de uiteenzetting van de verwerende partij dat een deel van het omzetverlies tijdens de sluitingsuren gecompenseerd wordt door een grotere omzet in de uren die de verplichte sluiting voorafgaan of volgen; dat, waar de verzoekende partij er zich over beklagt dat het geen zin heeft haar tweede vestiging - die blijkbaar klaar is voor exploitatie- als dagwinkel te openen, zij zelf verantwoordelijk is voor het gebrek aan inkomsten dat daaruit voortvloeit;

Overwegende dat de door de verzoekende partij overgelegde gegevens de Raad van State geenszins tot de overtuiging brengen dat de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit gedurende de tijdspanne nodig voor de behandeling van de zaak volgens de gewone schorsingsprocedure de verzoekende partij zodanig zal treffen dat een schorsing die slechts enige tijd later zal tussenkomen, op dat ogenblik voor haar geen nut meer kan hebben; dat het bewijs dat de verzoekende partij zware aflossingen moet doen dat noodzakelijk bewijs niet bevat; dat in die zin onvoldoende aangetoond is dat een beroep op de procedure van de dringende noodzakelijkheid verantwoord is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op drie februari 2000, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

A. VANDENDRIESSCHE.