

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.083 van 3 februari 2000
in de zaak A. 87.521/XII-2300.**

In zake : Janine DEBO,
Nukkerwijkstraat 24,
BREDENE

tegen :

de stad OOSTENDE,
die woonplaats kiest bij
advocaat D. VANDELACLUZE,
kantoor houdende te OOSTENDE,
E. Beernaertstraat 58, bus 1.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Janine DEBO op 27 oktober 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de gemeenteraad van de stad Oostende van 25 juni 1999 waarbij Martine DE GRAEVE vanaf 1 juli 1999 aangesteld wordt "voor de proeftijd van zes maanden voorafgaand aan de vaste benoeming in het bevorderingsambt van directeur PMS-centrum";

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift, waarbij verzoekster de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 13 januari 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 25 januari 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad J. BAERT;

Gehoord de opmerkingen van verzoekster en van advocaat D. DENEUTER, die loco advocaat D. VANDELACLUZE verschijnt voor de verwerende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste auditeur-afdelingshoofd R. VAN DER GUCHT;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feiten dienstig voor de beoordeling van de vordering tot schorsing de volgende zijn :

1. Verzoekster is psycho-pedagogisch consulent aan het PMS-centrum van de stad Oostende. Sedert 1 september 1996 is ze waarnemend directeur van het centrum.

2. De gemeenteraad verklaart in zitting van 22 januari 1999 de betrekking van directeur vacant. Op 26 maart 1999 legt de gemeenteraad de benoemings-procedure vast; het besluit bevat onder meer een functiebeschrijving, een lijst met beoordelingscriteria en de samenstelling en werkwijze van de selectie-commissie.

3. Bij brief van 8 april 1999 wordt een oproep tot de mogelijke kandidaten gericht, nl. verzoekster en Martine DE GRAEVE, die eveneens vast benoemd is als

psycho-pedagogisch consulent aan het stedelijk PMS-centrum.

4. Beiden stellen zich kandidaat en worden uitgenodigd voor een selectiegesprek op 26 mei 1999. Met de uitnodigingsbrief van 6 mei 1999 worden de criteria voor beoordeling medegedeeld en er wordt aan toegevoegd : "Elk criterium is evenwaardig aan tien punten, de kennisvragen zijn vastgesteld op 70 punten, de vaardigheden op 50 punten. Bij elk criterium zullen enkele relevante vragen worden gesteld".

5. Na afloop van het gesprek kent de selectiecommissie verzoekster 66 op 120 punten toe, tegenover 86 op 120 voor Martine DE GRAEVE. De rangschikking wordt aan de kandidaten ter kennis gebracht bij brief van 18 juni 1999; zij worden uitgenodigd om, desgewenst, het gedetailleerd puntenoverzicht in te zien en te bespreken.

6. Op 25 juni 1999 beslist de gemeenteraad Martine DE GRAEVE vanaf 1 juli 1999 aan te stellen "voor de proeftijd van zes maanden voorafgaand aan de vaste benoeming in het bevorderingsambt van directeur PMS-centrum".

Bij brief van 27 augustus 1999 betekent het stadsbestuur deze beslissing aan verzoekster.

7. Met een brief van 13 oktober 1999 deelt de gouverneur van de provincie West-Vlaanderen naar aanleiding van een door verzoekster ingediend bezwaar mee dat hij niet meer kan optreden tegen de beslissing van 25 juni 1999 vermits de schorsingstermijn verstreken is;

Overwegende dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen exceptie uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die exceptie alleen nodig is indien zou komen vast te staan

dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat verzoekster het nadeel dat de bestreden beslissing haar kan berokkenen als volgt omschrijft :

"De noodzaak tot dringende schorsing doet zich voor:

Gezien ikzelf ernstig, moeilijk te herstellen nadeel onderga.

Er kunnen en doen zich ernstige moeilijkheden voor met mijn tegenkandidaat onder wiens gezag ik nu sta.

Er bestaat een toestand die onmogelijk lang kan aanslepen.

Gezien ik in die situatie voortdurend blootgesteld word aan externe negatieve factoren die een invloed hebben op mijn gezondheid.

Gezien ik een zeer ernstige teleurstelling onderga in mijn functie, heb ik het gevoel van een ten onrechte ondergewaardeerdheid.

Gezien de beslissing van het college van Burgemeester en Schepenen en de Gemeenteraadsleden mijn tegenkandidaat slechts op proef voor 6 maanden aangesteld hebben en deze kandidaat kunnen voorstellen voor een vaste benoeming kan ik geen enkele aanspraak meer maken op deze aanstelling.

Gezien alle feiten is dit voor mij hier een ernstig moreel nadeel.";

Overwegende dat de verwerende partij daarop als volgt repliceert :

"Eisende partij houdt voor dat er zich ernstige moeilijkheden kunnen voordoen met de tegenkandidaat

onder wiens gezag zij nu staat. De moeilijkheden, indien zij het gezag van de regelmatig aangestelde directeur niet aanvaardt, worden dus als het ware zelf gecreëerd en kunnen niet gelden als een moeilijk te herstellen nadeel.

Het is evident dat een directeur meer bevoegdheden heeft dan zijn ondergeschikte.

Vervolgens wordt als moeilijk te herstellen nadeel ingeroepen : externe negatieve factoren dewelke door de niet aanstelling invloed zouden hebben op de gezondheid van eisende partij met een medegaande teleurstelling en ten onrechte onderwaardering.

Tenslotte werpt eisende partij op dat, nu een andere kandidaat aangesteld is, zij geen enkele aanspraak meer kan maken op deze aanstelling.

Eisende partij omschrijft al deze moeilijk te herstellen nadelen als van ernstige morele aard.

Deze moeilijk te herstellen nadelen zijn derhalve uitermate vaag en van morele aard en kunnen niet aanvaard worden om te voldoen aan de vereiste van het moeilijk te herstellen nadeel : 'wanneer slechts een summiere, vage en algemene omschrijving wordt gegeven en geen concrete, op zijn persoonlijke situatie betrekking hebbende gegevens worden aangebracht, kan de Raad van State de ernst van dit nadeel niet beoordelen'. (Raad van State, arrest nr. 48488 dd. 05.07.1994).";

Overwegende dat verzoekster in haar vordering tot schorsing zelf schrijft dat zij op 30 juni 1999 een kopie gekregen heeft van de melding van de bestreden beslissing aan het departement Onderwijs en die brief trouwens bij haar verzoekschrift voegt; dat daaruit volgt dat zij sinds 30 juni 1999 geacht kan worden kennis te hebben van de bestreden beslissing; dat die beslissing voor haar effectief gevolgen heeft gehad vanaf 1 juli 1999 zodat het nadeel dat zij schetst zich vanaf die datum heeft voorgedaan; dat zij desondanks nog tot 27 oktober 1999 - hetzij bijna 4 maanden - heeft gewacht om een vordering tot schorsing in te stellen; dat zij ter terechtzitting laat gelden dat het "in het belang van een goede rechtsbedeling (is) dat de huidige zaak sine die wordt uitgesteld" om ze verder te behandelen met een nog in te dienen vordering tegen een nog te nemen beslissing, nl. de beslissing om Martine DE GRAEVE vast te benoemen; dat zij haar uiteenzetting

over het moeilijk te herstellen ernstig nadeel ont-
kracht, inzonderheid over het ernstig karakter ervan,
vermits zij niet op relatief korte termijn de schorsing
heeft gevraagd -van de proeftijd van zes maanden was al
bijna vier maanden verstreken- en zij daarenboven niet
langer aandringt op een onmiddellijke schorsing, en dit
terwijl het nadeel blijft voortduren; dat in die omstan-
digheden niet op de vraag tot uitstel kan worden inge-
gaan en de vordering dient te worden verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling
van de kosten van de vordering tot schorsing wordt
uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op drie februari 2000, door :

de H. J. BAERT,

wnd. kamervoorzitter,
staatsraad,

Mevr. S. DOMS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. BAERT.