Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 85.047 van 2 februari 2000

A. 71.890/VI-13.515
A. 73.755/VI-13.784

In zake: **SOSSONG** Marc,

die woonplaats heeft gekozen bij Mr. Jérôme SOHIER, advocaat, Emile De Motlaan 19 1000 Brussel,

tegen:

de stad Verviers,

place du Marché 55 4800 Verviers.

DE RAAD VAN STATE, VIe KAMER,

Gezien het op 31 oktober 1996 ingediende verzoekschrift, waarbij Marc SOSSONG de nietigverklaring vordert :

1. van het besluit van 24 juni 1996, waarbij de gemeenteraad van Verviers Guido JARDON met ingang van 1 juli 1996 op tijdelijke basis aanstelt als onderdirecteur van het muziekconservatorium;
2. van de daaruit voortvloeiende, impliciete weigering om hem in dat ambt aan te stellen;

Gezien het op 27 maart 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij dezelfde Marc SOSSONG de nietigverklaring vordert :

1. van het besluit van 16 december 1996, waarbij dezelfde gemeenteraad Guido JARDON met ingang van

17 december 1996 in vast verband in dat ambt benoemt;

2. van de daaruit voortvloeiende, impliciete weigering om hem in dat ambt te benoemen;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 1 maart 1999, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 15 oktober 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 26 januari 2000;

Gehoord het verslag van de heer CLOSSET, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. SOHIER, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van Mr. DELVILLE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer BOUVIER, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Verviers op 6 mei 1996 een oproep tot de gegadigden heeft gedaan voor een tijdelijke aanstelling, met ingang van 1 juli 1996, in het ambt van onderdirecteur van het muziekconservatorium; dat zes personeelsleden van dat conservatorium, onder wie verzoeker en Guido JARDON, naar dat ambt hebben gesolliciteerd; dat de gemeenteraad op 24 juni 1996 Guido JARDON heeft aangesteld op grond van "de reële pedagogische en artistieke kwaliteiten waarvan Guido JARDON blijk geeft, niet alleen als leerkracht aan het 'Conservatoire royal de Musique' te Luik, maar ook als leerkracht aan het conservatorium te Verviers, en ook wegens de uitmuntende muzikale reputatie die betrokkene in België en in het buitenland heeft verworven"; dat dit de handeling is die bij het eerste beroep wordt bestreden, bij welk beroep ook de nietigverklaring wordt gevorderd van de impliciete weigering om verzoeker in dat ambt aan te stellen;

Overwegende dat de lokale paritaire commissie, in het kader van de overgangsregeling die de centrale paritaire commissie van het gesubsidieerd onderwijs heeft ingesteld om personeelsleden die een selectie- of bevorderingsambt uitoefenen in vast verband te kunnen benoemen, op 20 september en 8 november 1996 heeft besloten om een selectie-examen voor de graad van onderdirecteur te organiseren, alsook een specifieke opleiding die gelijkwaardig is aan die in de artikelen 40, 6°, en 49°, 5°, van het decreet van 6 juni 1994 tot vaststelling van de rechtspositie van de gesubsidieerde personeelsleden van het officieel gesubsidieerd onderwijs; dat de gemeenteraad die beslissingen respectievelijk op 30 september en 25 november 1996 heeft goedgekeurd; dat Guido JARDON, die voor het examen in kwestie was geslaagd, op 28 november 1996 geschikt is verklaard om het ambt van onderdirecteur uit te oefenen; dat het college van burgemeester en schepenen op

11 december 1996 heeft bevestigd dat verzoeker van zijn kant die gelijkwaardige specifieke opleiding had gevolgd en daardoor eveneens in aanmerking kwam voor het genoemde ambt; dat de gemeenteraad Guido JARDON op 16 december 1996 in vast verband heeft benoemd tot onderdirecteur van het muziekconservatorium te Verviers; dat zijn besluit, dat met het tweede beroep wordt aangevochten, met de volgende redenen is omkleed :

" Gelet op de oproep tot de gegadigden (...);
Gelet op de sollicitatie van Guido JARDON, de enige gegadigde die in aanmerking komt voor de overgangsmaatregelen;
Aangezien Guido JARDON geslaagd is voor het bekwaamheidsexamen en de voornoemde opleiding heeft gevolgd";

dat de impliciete weigering, die uit dat besluit voortvloeit, om verzoeker te benoemen, het tweede onderwerp van het tweede beroep is;

Overwegende dat de beroepen verknocht zijn en dat er grond is om ze samen te voegen;

Overwegende dat de verwerende partij opwerpt dat de beroepen te laat zijn ingesteld en derhalve niet-ontvankelijk zijn; dat ze opmerkt dat de bestreden aanstelling en benoeming respectievelijk uitwerking moesten hebben op 1 juli en 17 december 1996, dat verzoeker de dagen na die data normalerwijze kennis heeft gekregen van de bestreden besluiten en dat zijn eerste beroep van 31 oktober 1996 tegen het besluit van 24 juni 1996 en zijn tweede beroep van 27 maart 1997 tegen het besluit van 16 december 1996 niet binnen de wettelijke beroepstermijn van zestig dagen zijn ingesteld;

Overwegende dat de bestreden besluiten niet hoefden te worden bekendgemaakt en evenmin aan verzoeker hoefden te worden meegedeeld; dat de termijnen waarbinnen bij de Raad van State beroep kan worden ingesteld, dus pas konden ingaan op het ogenblik dat die besluiten ter kennis zijn gebracht van verzoeker; dat verzoeker

aanvoert dat het eerste van die besluiten hem ter kennis is gebracht in september 1996, bij aanvang van het nieuwe schooljaar, en dat het tweede besluit hem eind januari 1997 ter kennis is gebracht; dat hij in verband met dat tweede besluit onderstreept dat Guido JARDON op tijdelijke basis het ambt van onderdirecteur van het conservatorium uitoefende en dat hijzelf dus niet kon weten dat Guido JARDON met ingang van 17 december 1996 in vast verband benoemd was; dat de verwerende partij niet bewijst dat verzoeker vroeger kennis had genomen van de genoemde besluiten dan hij beweert; dat de excepties niet kunnen worden aangenomen;

Overwegende dat verzoeker het eerste middel van zijn eerste beroep ontleent aan schending van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, doordat in het bestreden besluit nergens precies wordt vermeld welke feitelijke en juridische gegevens kunnen rechtvaardigen waarom uit de gegadigden voor een aanstelling precies die ene gegadigde is gekozen, terwijl hijzelf nochtans meer verdiensten kon doen gelden op basis van zijn grotere anciënniteit, zijn uitgebreidere opleiding en zijn ruimere ervaring;

Overwegende dat de verwerende partij antwoordt dat de beroepsbekwaamheid en de pedagogische vaardigheden van Guido JARDON uit het dossier blijken; dat ze voorts aanvoert dat het anciënniteitscriterium geen garantie of bewijs van bekwaamheid is en dat de gemeenteraad binnen de perken van zijn discretionaire bevoegdheid is gebleven;

Overwegende dat een bestuurshandeling in de zin van artikel 1 van de wet van 29 juli 1991 slechts aan de vereisten van de artikelen 2 en 3 van die wet voldoet als ze uitdrukkelijk gemotiveerd is, wat inhoudt dat in de handeling moet worden vermeld welke juridische en

feitelijke overwegingen eraan ten grondslag liggen; dat die motivering afdoende moet zijn; dat in dat verband, wanneer het gaat om een aanstelling of benoeming van een personeelslid in een ambt waarnaar verschillende gegadigden dingen, in de motivering inzonderheid niet alleen moet worden vermeld dat de aanspraken en verdiensten van de betrokkenen met elkaar vergeleken zijn, maar bovendien moet worden opgegeven waarom de voorkeur naar de gekozen gegadigde is uitgegaan;

Overwegende dat de motivering van het bestreden besluit van 24 juni 1996 in het onderhavige geval alleen bestaat uit de vermelding van de aanspraken en verdiensten van Guido JARDON; dat in dat besluit niet wordt vermeld in welk opzicht zijn aanspraken en verdiensten, in vergelijking met die van zijn mededingers, hoger zijn ingeschat; dat het middel gegrond is;

Overwegende, wat het besluit van 16 december 1996 betreft dat met het tweede beroep wordt aangevochten, dat vaststaat dat Guido JARDON met toepassing van artikel 42, § 1, derde lid, van het genoemde decreet van 6 juni 1994 op grond van zijn voorlopige aanstelling in vast verband benoemd is; dat het lot dat aan zijn aanstelling wordt beschoren, bepaalt welk lot aan zijn vaste benoeming moet worden beschoren; dat die vaste benoeming dientengevolge moet worden vernietigd;

Overwegende dat in verband met de impliciete weigeringen die met de twee beroepen worden aangevochten, uit geen enkele rechtsregel volgt dat niet Guido JARDON, maar verzoeker in dat ambt moest worden aangesteld en vervolgens in vast verband moest worden benoemd; dat er bijgevolg geen grond is om die impliciete weigeringen te vernietigen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken A.71.890/VI-13.515 en A.73.755/VI-13.784 worden samengevoegd.

Artikel 2.

Vernietigd worden :

1. het besluit van 24 juni 1996, waarbij de gemeenteraad van Verviers Guido JARDON met ingang van 1 juli 1996 op tijdelijke basis aanstelt als onderdirecteur van het muziekconservatorium te Verviers;

2. het besluit van 16 december 1996, waarbij dezelfde gemeenteraad dezelfde Guido JARDON met ingang van 17 december 1996 in vast verband in dat ambt benoemt.

Artikel 3.

Het beroep wordt voor het overige verworpen.

Artikel 4.

De kosten, bepaald op 8.000 frank, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de VIe kamer, op twee februari tweeduizend door :

de HH.	CLOSSET,	kamervoorzitter,
	HANSE,	staatsraad,
	LEWALLE,	staatsraad,
	HARMEL,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

P. HARMEL. **Ch.-L. CLOSSET.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**