

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 85.038 van 2 februari 2000  
in de zaak A. 83.121/X-8824.**

In zake :    1. Walter D'HAUWER,  
                    wonende te 1760 ROOSDAAL,  
                    Ninoofsesteenweg 103,  
                    2. Roland CORNELIS,  
                    wonende te 9400 NINOVE,  
                    Centrumlaan 6

tegen :

1. de stad NINOVE,  
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd  
door de Vlaamse regering,  
dat woonplaats kiest bij  
Advocaat P. AERTS,  
kantoor houdende te 9000 GENT,  
Coupure 5.

tussenkomen partij :

1. de n.v. KIGY,  
gevestigd te 9400 NINOVE,  
Aalstersesteenweg 115,  
2. de v.z.w. Instellingen Katholiek Onder-  
wijs Regio NINOVE (IKORN),  
gevestigd te 9400 NINOVE,  
Weggevoerdenstraat 55,  
3. de v.z.w. Bisschoppelijke Colleges - Ar-  
rondissement OUDENAARDE,  
gevestigd te 9000 GENT,  
Marialand 31.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Walter D'HAUWER en Roland CORNELIS op 24 maart 1999 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van :

"1. het besluit van 19 mei 1998 van de gemeenteraad van de stad Ninove houdende definitieve aanvaarding van 'het B.P.A. Doornwijk wijziging 2 bestaande uit een plan van de bestaande toestand, een bestemmingsplan en een bijhorende bundel',

en,

2. het besluit van 21 december 1998 van de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening, houdende goedkeuring van "het bijgaand gedeeltelijk wijzigingsplan, bestaande uit een plan van de bestaande toestand, een bestemmingsplan en stedenbouwkundige voorschriften, tot wijziging van het bij koninklijke besluiten van 22 juli 1955 en 16 april 1968 goedgekeurd en gewijzigd bijzonder plan van aanleg 'Doornwijk' genaamd, van de stad Ninove, met uitsluiting van het met een blauwe rand omzoomde deel van het bestemmingsplan en van de met een blauwe rand omzoomde tekstdeel van de stedenbouwkundige voorschriften van artikel 10.4.";

Gezien de nota's van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur  
C. BAMPS;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan  
partijen;

Gelet op de beschikking van 13 september  
1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op  
20 oktober 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad J. BOVIN;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat  
M. DE ROUCK, die verschijnt voor verzoekers, van Advocaat R. COBBAERT die, loco Advocaat W. DEVOS verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat P. AERTS, die verschijnt voor de tweede verwerende partij, van Advocaat T. GHYSENS die, loco Advocaat A. PIRET verschijnt voor de eerste tussenkomende partij, en van

Advocaat A. D'HOOGHE die, loco Advocaat J. DE DECKER verschijnt voor de tweede en derde tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur C. BAMPS;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Gelet op het bij artikel 90, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State vereiste advies van de auditeur-generaal;

Overwegende dat de n.v. KIGY met een verzoekschrift van 7 mei 1999 heeft gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat de v.z.w. Instellingen Katholiek Onderwijs Regio NINOVE en de v.z.w. Bisschoppelijke Colleges - Arrondissement OUDENAARDE met een verzoekschrift van 14 juni 1999 hebben gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

Overwegende dat bij koninklijk besluit van 22 juli 1955 het bijzonder plan van aanleg nr. 2 "Doornwijk" genaamd, van de stad Ninove wordt goedgekeurd, en nadien herzien bij koninklijk besluit van 16 april 1968; dat het bij koninklijk besluit van 30 mei 1978 vastgesteld gewestplan Aalst-Ninove-Geraardsbergen-Zottegem de betrokken gronden bestemt, deels tot woongebied, en deels tot gebied voor gemeenschapsvoorzieningen en openbare nutsvoorzieningen; dat bij koninklijk besluit van 7 september 1978 wordt vastgesteld dat het bijzonder plan van aanleg nr. 2 "Doornwijk" genaamd, van de stad Ninove, dient te worden herzien; dat de gemeenteraad van de stad Ninove bij besluit van 23 oktober 1997 het ontwerp bijzonder plan van aanleg

"Doornwijk" voorlopig heeft aangenomen: dat tijdens het openbaar onderzoek drie bezwaarschriften worden ingediend; dat bij het eerste bestreden besluit van 19 mei 1998 de gemeenteraad van de stad Ninove de bezwaarschriften heeft verworpen en het wijzigende bijzonder plan van aanleg nr. 2 "Doornwijk" definitief heeft aanvaard; dat de minister vice-president van de Vlaamse regering en Vlaams minister van Openbare Werken, Vervoer en Ruimtelijke Ordening bij het tweede bestreden besluit van 21 december 1998 het wijzigende bijzonder plan van aanleg nr. 2 "Doornwijk" genaamd, van de stad Ninove, heeft goedgekeurd; dat dit bijzonder plan van aanleg de eigendommen van eerste verzoeker, gelegen aan de Steenweg op Aalst 83 en 83a, en de Vinkenstraat, bestemt tot "zone voor sociale woningbouw"; dat tweede verzoeker de vordering tot schorsing heeft ingesteld in zijn hoedanigheid van gemeenteraadslid en fractieleider van de plaatselijke VLD;

Overwegende dat de verwerende partijen opwerpen dat de vordering niet ontvankelijk is; dat er vooralsnog geen noodzaak bestaat om over de opgeworpen excepties uitspraak te doen; dat een onderzoek van en een uitspraak over die excepties zich slechts zouden opdringen indien zou blijken dat de grondvoorwaarden voor schorsing vervuld zijn;

Overwegende dat krachtens artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen;

Overwegende dat, wat de tweede door voornoemd artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde betreft, verzoekers laten gelden wat volgt :

"De voorwaarden van het MTHEN zijn in casu evident aanwezig.

De gerealiseerde verkoop van het gebouw De Wolf, gecombineerd met dit gewijzigd BPA laat de bouw toe in het kwestieus gebied, hetgeen aanleiding geeft tot een moeilijk niet te herstellen nadeel.

De afbraak van een bouwwerk is steeds erg onzeker en daarom wordt de moeilijke herstelbaarheid van het nadeel gemakkelijk aanvaard. (...)

Ook de schade voor eerste verzoeker met betrekking tot zijn eigendom is onbetwistbaar.

Dit BPA tast immers de waarde van het onroerend goed meteen aan";

Overwegende dat verzoekers er zich in hun uiteenzetting betreffende het moeilijk te herstellen ernstig nadeel toe beperken te affirmeren dat "de gerealiseerde verkoop van het gebouw De Wolf, gecombineerd met dit gewijzigd BPA (...) de bouw toe(laat) in het kwestieus gebied, hetgeen aanleiding geeft tot een moeilijk niet te herstellen nadeel", en dat "ook de schade voor eerste verzoeker met betrekking tot zijn eigendom onbetwistbaar (is)", aangezien "dit BPA (...) de waarde van het onroerend goed meteen aantast"; dat zij evenwel nalaten aan de hand van concrete gegevens te preciseren waarin juist het ernstig nadeel is gelegen dat zij dreigen te ondergaan door de toegelaten bouw in het kwestieuze gebied; dat de door eerste verzoeker ingeroepen waardevermindering van zijn onroerend goed een financieel nadeel is, dat in beginsel niet moeilijk te herstellen is; dat eerste verzoeker daarenboven in gebreke blijft enig concreet gegeven bij te brengen omtrent zijn eigendom en de weerslag van het bijzonder plan van aanleg op de waarde ervan; dat verzoekers onvoldoende concrete gegevens bijbrengen die aannemelijk maken dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van het bestreden bijzonder plan van aanleg hen een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen in de zin van

artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State;

Overwegende dat niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, gestelde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen; dat die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing af te wijzen;

Overwegende dat verzoekers met een ter post aangetekend schrijven van 3 januari 2000 hebben gevraagd over te gaan tot heropening der debatten op grond van een nieuw element, dat nog niet gekend was op het ogenblik van de behandeling van de zaak, en dat verband houdt met de ernst van het eerste middel van het verzoekschrift; dat, aangezien niet is voldaan aan de tweede door artikel 17, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarde om de schorsing van de tenuitvoerlegging te kunnen bevelen, er geen reden is om in te gaan op de vraag tot heropening van de debatten,

#### **B E S L U I T :**

##### **Artikel 1.**

De verzoeken tot tussenkomst van de n.v. KIGY, de v.z.w. Instellingen Katholiek Onderwijs Regio NINOVE en de v.z.w. De Bisschoppelijke Colleges - Arrondissement OUDENAARDE in de vordering tot schorsing worden ingewilligd.

##### **Artikel 2.**

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

### **Artikel 3.**

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure, bepaald op vijftienduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partijen, elk voor een derde.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee februari tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

|        |             |                  |
|--------|-------------|------------------|
| Mevr.  | M. VRINTS,  | kamervoorzitter, |
| de HH. | J. BOVIN,   | staatsraad,      |
|        | J. LUST,    | staatsraad,      |
| Mevr.. | A. TRUYENS, | griffier.        |

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. TRUYENS.**

**M. VRINTS.**