

**RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.**

**A R R E S T**

**nr. 85.036 van 2 februari 2000  
in de zaak A. 42.022/X-8789.**

In zake : 1. Lodewijk VAN DEN BROECK,  
2. Jeanne BESSEMS,  
die woonplaats kiezen bij  
Advocaat M. DENYS,  
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,  
Grote Hertstraat 12.

tegen :

1. de gemeente ASSE,
2. het Vlaamse Gewest, vertegenwoordigd door  
de Vlaamse regering.

tussenkommende partij :

Ghislain DE BAERDEMAEKER,  
die woonplaats kiest bij  
Advocaat D. LINDEMANS,  
kantoor houdende te 1000 BRUSSEL,  
Keizerslaan 3.

-----  
**D E R A A D V A N S T A T E, X e K A M E R,**

Gezien het verzoekschrift dat Lodewijk VAN DEN BROECK en Jeanne BESSEMS op 15 februari 1990 hebben ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 18 en 21 december 1989 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Asse waarbij aan Ghislain DE BAERDEMAEKER de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een varkensstal voor 400 varkens, met twee voedersilo's te Mollem, Velm 55, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 820 a en 820 b;

Gelet op het arrest nr. 34.648 van 5 april 1990 waarbij de vraag tot tussenkomst van Ghislain DE BAERDEMAEKER in de schorsingsprocedure wordt ingewilligd en de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit wordt verworpen;

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 26 februari 1990 van Ghislain DE BAERDEMAEKER;

Gelet op de beschikking van 10 april 1990 die de tussenkomst van Ghislain DE BAERDEMAEKER toelaat;

Gezien de memorie van antwoord van de tweede verwerende partij;

Gezien de memorie van wederantwoord t.o.v. de tweede verwerende partij, en de toelichtende memorie t.o.v. de eerste verwerende partij;

Gezien het verslag opgemaakt door Auditeur L. VERMEIRE;

Gelet op de beschikking van 21 april 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 29 november 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 januari 2000, datum waarop de zaak wordt uitgesteld naar de openbare terechtzitting van 26 januari 2000;

Gehoord het verslag van Kamervoorzitter M. VRINTS;

Gehoord de opmerkingen van Advocaat P. JONGBLOET die, loco Advocaat M. DENYS verschijnt voor verzoekers, van Advocaat Y. VASTERSAVENDTS die, loco Advocaat A. VASTERSAVENDTS verschijnt voor de eerste verwerende partij, van Advocaat P. GAUDIUS die, loco Advocaat L. RYCKAERT verschijnt voor de tweede verwerende partij, en van Advocaat B. WILMS die, loco

Advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de tussenkomen-  
de partij;

Gehoord het eensluidend advies van Auditeur  
L. VERMEIRE;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de  
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari  
1973;

Overwegende dat het vierde middel is  
afgeleid uit de schending van de artikelen 6 en 7 van  
het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende  
de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaan-  
vragen, en uit de schending van het motiveringsbeginsel  
en uit het gebrek aan rechtens vereiste feitelijke  
grondslag, onder meer doordat het college van  
burgemeester en schepenen zich niet in een met redenen  
omklede beslissing heeft uitgesproken over elk van de  
ingediende bezwaren en opmerkingen en de motieven van  
verwerping ook niet uit het dossier blijken; dat ver-  
zoekers onder meer doen gelden dat met betrekking tot  
hun bezwaren in verband met hun omliggende eigendommen  
en pachtgronden en de toegangsweg, het college enkel  
stelt dat de eigendomstitels dienen te worden opgevraagd  
en het bewijs dient voorgelegd van een recht van uitweg  
en dat alle andere bezwaren worden verworpen omdat het  
gaat om een agrarisch bedrijf in een agrarisch gebied,  
hetgeen terzake niet volstaat;

Overwegende dat de eerste verwerende partij  
geen memorie van antwoord heeft ingediend; dat de tweede  
verwerende partij antwoordt dat de redenen van de  
verwerping van de bezwaarschriften blijken uit de brief  
van 14 juli 1989 van het college van burgemeester en  
schepenen aan de gemachtigde ambtenaar;

Overwegende dat in de memorie van wederantwoord wordt gesteld dat het recht om bezwaar in te dienen inhoudt dat ermee rekening moet worden gehouden en dat de redenen van verwerping moeten kunnen worden nagegaan, en dat de bouwvergunning moet steunen op juiste feitelijke gegevens en niet kennelijk onredelijk mag zijn;

Overwegende dat de tussenkomenende partij antwoordt dat de verplichting de bezwaren te onderzoeken en te beantwoorden niet inhoudt dat op elk bezwaar afzonderlijk wordt geantwoord, zeker de niet ter zake doende bezwaren zoals in casu de bezwaren inzake het eigendomsrecht, de beëindiging van de pacht en de verzwaring van de erfdienstbaarheid van losweg en dat het enige relevante bezwaar, namelijk de problematiek van de verenigbaarheid met de bestemming uitdrukkelijk beantwoord is met de verwijzing naar het agrarisch karakter van de constructie en bovendien uit het opgelegde beplantingsplan en het voorschrijven van landelijke bouwmaterialen blijkt dat de overheid van mening is dat het landschappelijk waardevol karakter van het gebied niet wordt geschonden;

Overwegende dat artikel 6 van het koninklijk besluit van 6 februari 1971 betreffende de behandeling en de openbaarmaking van de bouwaanvragen, bepaalt dat het college van burgemeester en schepenen zich in een met redenen omklede beslissing uitspreekt over de bezwaren en opmerkingen die tijdens het openbaar onderzoek over de bouwaanvraag werden ingediend; dat uit de bepaling volgt dat het onderzoek van de bezwaren en de uitspraak erover niet elders moet gezocht worden dan in de collegebeslissing zelf;

Overwegende dat terzake tijdens het openbaar onderzoek 8 individuele bezwaarschriften werden ingediend, waarvan twee door verzoekers en twee door hun

kinderen, en 1 collectief bezwaarschrift ondertekend door 34 personen; dat verzoekers in hun bezwaarschriften wijzen op de inplanting deels op hun eigendom, de belemmering van een toekomstige ruilverkaveling aangezien het perceel volledig is omsloten door hun eigendommen en hun pachtgronden, de schending van een zeer mooi landschap, de verzwaring en verbreding van de losweg, het wegnemen van een door verzoekers geplante jeugdige haag, de beëindiging van de pacht van de tussenkomen-de partij op 24 december 1996, de moeilijkheid het hun toebehorend en aan de tussenkomen-de partij verpachte bedrijf te exploiteren door de inplanting van het gebouw te midden van de gronden van dat bedrijf, de reuk- en geurhinder; dat de andere bezwaarschriften wijzen op de aantasting van het landschap, de waardevermindering, de hinder van vrachtwagens, de lawaai-, reuk- en andere milieuhinder, de bezoedeling van grondwater, de vereiste van een milieuvergunning, de ligging op 50 m van een natuurgebied en op ca. 100 m van een landelijk woongebied, de mestproblematiek, de kans dat later een woning wordt bijgebouwd, het risico van uitbreiding, de twee reeds bestaande gelijkaardige bedrijven op een afstand van 1000 m;

Overwegende dat op 22 mei 1989 het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Asse als volgt heeft beslist over de opmerkingen en bezwaren :

"De bouwheer wordt verzocht om de eigendomstitels voor te leggen alsook het bewijs van losrecht, dit om te voldoen aan het bezwaarschrift VAN den BROECK. De andere bezwaarschriften worden verworpen omdat het ontwerp een agrarisch bedrijf betreft in te planten in de agrarische zone";

Overwegende dat niet kan worden betwist dat alleszins de bezwaren die betrekking hebben op de schoonheidswaarde van het landschap en de inplanting in een homogeen landschappelijk waardevol agrarisch gebied de goede ruimtelijke ordening en de plaatselijke aanleg

betreffen en derhalve terzake relevant zijn; dat het collegebesluit van 22 mei 1989 aan deze bezwaren zonder meer voorbijgaat; dat meer zelfs het college van burgemeester en schepenen ervan uitgaat dat het bouwperceel gelegen is in een gewoon agrarisch gebied en over het hoofd ziet dat dit agrarisch gebied in overdruk nader aangewezen is tot landschappelijk waardevol gebied; dat van de voorwaarden opgelegd in de vergunning met betrekking tot de beplanting en de bouwmaterialen, geen sprake is in het besluit waarin het college van burgemeester en schepenen geacht wordt zich uit te spreken over de bezwaren; dat het middel gegrond is,

## **B E S L U I T :**

### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt het besluit van 18 en 21 december 1989 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Asse waarbij aan Ghislain DE BAERDEMAEKER de bouwvergunning wordt verleend voor het oprichten van een varkensstal voor 400 varkens, met twee voedersilo's te Mollem, Velm 55, kadastraal bekend Sectie A, nrs. 820 a en 820 b.

### **Artikel 2.**

De kosten van het beroep, bepaald op achtduizend frank, komen ten laste van de eerste verwerende partij.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op twee februari tweeduizend, door de Xe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr. M. VRINTS,  
de HH. A. VANDENDRIESSCHE,  
J. LUST,  
Mevr. A. TRUYENS,

kamervoorzitter,  
staatsraad,  
staatsraad,  
griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**A. TRUYENS.**

**M. VRINTS.**