Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 85.030 van 2 februari 2000

A. 64.354/XIII-1067

In zake : 1. **PAELINCK** Charles (overleden),
2. **FREY** Alice (overleden).
Geding hervat door :
1. **PAELINCK** Claude,
2. **PAELINCK** Loïc,
3. **PAELINCK** Quentin,
4. **PAELINCK** Gaëtan,
die woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Jaak VAN WAEG en
Mr. Albert DANCKAERT, advocaten,
Ernest Allardstraat 35/37
1000 Brussel.

A. 65.386/XIII-1072

In zake : **FREY** Alice (overleden).
Geding hervat door :
1. **PAELINCK** Claude,
2. **PAELINCK** Loïc,
3. **PAELINCK** Quentin,
4. **PAELINCK** Gaëtan,
die woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Jaak VAN WAEG en
Mr. Albert DANCKAERT, advocaten,
Ernest Allardstraat 35/37
1000 Brussel.

A. 80.865/XIII-886

In zake : 1. **PAELINCK** Claude,
2. **FREY** Alice (overleden).
Geding hervat door :

1. **PAELINCK** Claude,

2. **PAELINCK** Loïc,

3. **PAELINCK** Quentin,

4. **PAELINCK** Gaëtan,

die woonplaats hebben gekozen bij
Mr. Jaak VAN WAEG en
Mr. Albert DANCKAERT, advocaten,
Ernest Allardstraat 35/37
1000 Brussel.

tegen :

het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, vertegenwoordigd door zijn Regering,

dat woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Marc UYTTENDAELE, advocaat,
Kapitein Crespelstraat 2-4/5
1050 Brussel.

DE RAAD VAN STATE, XIIIe KAMER,

Gezien het op 3 juli 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Charles PAELINCK en zijn echtgenote, Alice FREY, de nietigverklaring vorderen van de "besluiten van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 1995 houdende opening van de procedure tot inschrijving op de bewaarlijst, als monument, van de hoeve, met inbegrip van de gevels, de bedaking en het houten geraamte, en, als landschap, van het geheel gevormd door de hoeve en haar onmiddellijke omgeving gelegen Demesmaekerstraat 25 te Ganshoren, waarbij het eerste besluit de beslissing is van de Regering om de procedure tot inschrijving op de bewaarlijst, als monument en als landschap, van het goed gelegen Demesmaekerstraat 25 te Ganshoren aan te vatten, en het tweede besluit van dezelfde datum de beknopte beschrijving en motivering van het belang volgens artikel 2, § 1, van de ordonnantie van 4 maart 1993, gevoegd bij het eerste voormelde besluit";

Gezien het op 2 september 1995 ingediende verzoekschrift, waarbij Alice FREY de nietigverklaring van de voormelde besluiten vordert;

Gezien het op 27 oktober 1998 ingediende verzoekschrift, waarbij Charles PAELINCK en Alice FREY de nietigverklaring vorderen van het "besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 juli 1998 tot inschrijving op de bewaarlijst, als monument, van de gevels, de bedaking en het dakgebinte van de hoeve, en, als landschap, van het geheel gevormd door de hoeve en haar onmiddellijke omgeving gelegen Demesmaekerstraat 25 te Ganshoren, kadastraal bekend te Ganshoren, 2e afdeling, sectie A, 5e blad, percelen nrs. 91c, 88d en 85f (deel), wegens het historisch, esthetisch en wetenschappelijk belang ervan, dat aangegeven is in bijlage I bij het besluit";

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het uittreksel uit het register van de burgerlijke stand van de stad Brussel, waaruit blijkt dat Alice FREY op 5 maart 1999 te Brussel overleden is;

Gezien de op 25 maart 1999 ingediende verzoekschriften tot hervatting van het geding;

Gezien het verslag van de heer QUINTIN, eerste auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikkingen van 3 juni 1999 waarbij de neerlegging van de dossiers en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgevingen van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories van de verzoekers;

Gelet op de beschikkingen van 8 november 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij wordt bepaald dat de zaken voorkomen op de terechtzitting van 9 december 1999;

Gehoord het verslag van mevrouw GEHLEN, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. P. VAN WAEG, loco Mr. J. VAN WAEG en Mr. A. DANCKAERT, advocaat, die voor de verzoekers verschijnt, en van Mr. N. VAN LAER, loco Mr. M. UYTTENDAELE, advocaat, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer QUINTIN, eerste auditeur-afdelingshoofd;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de beroepen respectievelijk strekken tot nietigverklaring van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 1995 houdende opening van de procedure tot inschrijving van een goed op de bewaarlijst als monument en als landschap en van dat van 9 juli 1998 tot inschrijving van hetzelfde goed op de bewaarlijst; dat er tussen die handelingen een nauw verband bestaat en dat de verzoekers inzonderheid aanvoeren dat de eerste handeling onwettig is en besluiten dat de tweede dat bijgevolg ook is; dat de zaken verknocht zijn; dat ze in het belang van een goede rechtsbedeling dienen te worden samengevoegd;

Overwegende dat de gegevens die dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak zich als volgt aandienen :

1. Alice FREY was eigenares van een hoeve en van weiden er rond, gelegen te Ganshoren, Demesmaekerstraat 25, kadastraal bekend sectie A, nrs. 85f, 88d, 88e, 88f en 91c, met een totale oppervlakte van 2 hectare 30 centiare. Het geheel ligt in een woongebied op het gewestplan van de Brusselse agglomeratie.

Met een besluit van 9 februari 1995 beslist de Brusselse Hoofdstedelijke Regering de procedure tot inschrijving van dat goed op de bewaarlijst te openen; het besluit heeft betrekking op de percelen kadastraal bekend sectie A, nrs. 85f (deel), 88d en 91c; het voorziet in de inschrijving :

- als monument : van de hoeve, met inbegrip van de gevels, de bedakingen en het houten geraamte;

- als landschap : van het geheel gevormd door de hoeve en haar onmiddellijke omgeving.

Dit is de handeling die met de eerste twee beroepen bestreden wordt. Een "voorstel tot inschrijving op de bewaarlijst, met een beknopte beschrijving van het goed en een motivering van het historisch, esthetisch en wetenschappelijk belang", wordt bij dat besluit gevoegd.

3. Het besluit van 9 februari 1995 wordt op 11 mei 1995 ter kennis gebracht van "de heer Charles PAELINCK-FREY, de Villegaslaan 12 te 1080 Brussel". Het wordt op 7 juli 1995 ter kennis gebracht van Alice FREY, echtgenote van Charles PAELINCK, in haar woonplaats op hetzelfde adres, en wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad van 25 augustus 1995.

4. Op 8 juni 1995 stellen Charles PAELINCK en Alice FREY de dienst Monumenten en Landschappen schriftelijk in kennis van hun uitdrukkelijk verzet tegen de inschrijving van hun goed op de bewaarlijst; ter

ondersteuning van dat verzet voeren ze aan dat de inschrijving op de bewaarlijst een verkapte onteigening is, dat volgens de verschillende plannen van aanleg het goed gelegen is in een woongebied en dat in een door een architect-stedenbouwkundige opgemaakt verslag aangetoond wordt dat de beslissing willekeurig en onevenredig is, aangezien slechts enkele bomen eventueel verdienen bewaard te blijven, en dat die bewaring zou kunnen worden opgelegd als voorwaarde bij de afgifte van een bouw- of verkavelingsvergunning.

5. Bij een besluit van 9 juli 1998 beslist de Brusselse Hoofdstedelijke Regering tot de inschrijving op de bewaarlijst, als monument, van de gevels, de bedaking en het houten geraamte, en, als landschap, van het geheel gevormd door de hoeve en haar onmiddellijke omgeving. Dat is de handeling die met het derde beroep bestreden wordt. Die handeling is ter kennis gebracht van Charles PAELINCK per brief van 7 september 1998 en bekendgemaakt bij uittreksel in het Belgisch Staatsblad van 25 september 1998. In de motivering van het besluit wordt verwezen naar de brief van 8 juni 1995 en wordt aangevoerd dat de in die brief vervatte opmerkingen "als volgt kunnen worden ondervangen : de vrijwaring van een landschap of monument is een wettelijke daad van openbaar belang die boven het persoonlijk belang staat. De eigenaar heeft nooit getwijfeld aan de waarden die in de bijlage I van het besluit toegelicht worden"; dat bijlage I, waarnaar aldus verwezen wordt, het document is met de beknopte beschrijving van het goed en de omschrijving van het historisch, esthetisch en wetenschappelijk belang ervan;

Overwegende dat Charles PAELINCK overleden is op 7 september 1998; dat geen verzoekschrift ingediend is om het geding te hervatten dat laatstgenoemde ingeleid had; dat de zaak A. 64.354/XIII-1067 wat hem betreft van de rol dient te worden geschrapt;

Overwegende dat Alice FREY overleden is op 5 maart 1999; dat met de drie beroepen die zij ingesteld heeft, haar erfgenamen het geding regelmatig hebben hervat;

Overwegende dat de verwerende partij de ontvankelijkheid betwist van het beroep dat Alice FREY ingesteld heeft tegen het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 1995 (A. 65.386/XIII-1072); dat ze enerzijds betoogt dat verzoekster reeds bij de Raad van State een beroep tot nietigverklaring van dezelfde handeling ingesteld heeft, dat in de twee beroepen dezelfde middelen aangevoerd worden en dat verzoekster bijgevolg geen belang heeft bij het tweede beroep, dat tegen diezelfde handeling ingesteld is; dat de verwerende partij anderzijds aanvoert dat het beroep ratione temporis niet-ontvankelijk is;

Overwegende dat Alice FREY bij de Raad van State twee beroepen heeft ingesteld tegen het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 1995; dat zij daarin dezelfde middelen aanvoert; dat het tweede beroep overbodig en derhalve niet-ontvankelijk is; dat ten gevolge van die vaststelling niet hoeft te worden onderzocht of dat tweede beroep ratione temporis ontvankelijk is;

Overwegende dat het beroep tegen het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 juli 1998 ingesteld is door Claude PAELINCK en Alice FREY in hun hoedanigheid van erfgenamen van Charles PAELINCK, overleden op 7 september 1998; dat ze er in de uiteenzetting van de feiten op wijzen dat Alice FREY de enige eigenares van de betrokken goederen is; dat hieruit volgt dat Claude PAELINCK niet de vereiste hoedanigheid heeft om in rechte op te treden als erfgenaam van Charles PAELINCK die, doordat hij geen eigenaar was van het goed,

zelf niet de vereiste hoedanigheid had om de vordering in te stellen; dat het beroep niet-ontvankelijk is wat Claude PAELINCK betreft; dat het ontvankelijk is wat betreft Alice FREY, eigenares van het goed, zelfs als deze zich expliciet alleen op haar hoedanigheid van erfgename van Charles PAELINCK beroept;

Overwegende dat de auditeur-rapporteur erop gewezen heeft dat het derde beroep alleen kan worden toegelaten wanneer het bewijs geleverd wordt dat het goed ingeschreven is in het kantoor van de hypotheekbewaarder;

Overwegende dat de verzoekers betogen dat artikel 3 van de hypotheekwet in casu niet van toepassing is aangezien artikel 10 van de ordonnantie van 4 maart 1993 bepaalt dat "het besluit tot inschrijving op de bewaarlijst (...) naar (...) het Kantoor van Bewaring der hypotheken (wordt) gestuurd", maar dat "dat artikel geen melding maakt van een overschrijving; dat ze anderzijds aanvoeren dat "de ordonnantie" pas op 27 november 1998 op het kantoor van de hypotheekbewaarder ingeschreven is, zodat ze bij het instellen van de beroepen geen inschrijving konden aanvragen;

Overwegende dat artikel 10 van de ordonnantie van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 4 maart 1993 inzake het behoud van het onroerende erfgoed bepaalt dat "het besluit tot inschrijving op de bewaarlijst (...) gelijktijdig naar het Belgisch Staatsblad en het Kantoor van Bewaring der hypotheken (wordt) gestuurd. (...); dat artikel 25, dat de beschermingsbesluiten betreft, in dezelfde bewoordingen gesteld is; dat het niet duidelijk is met welk ander doel dan de overschrijving ervan in het daartoe bestemd register de besluiten tot inschrijving op de bewaarlijst en de beschermingsbesluiten aan het kantoor van de hypotheekbewaarder dienen te worden toegezonden; dat men niet kan aannemen dat de ordonnantie zou voorzien in een nutteloze formaliteit; dat het nut van de

overschrijving en de inschrijvingen op de kant daarvan erin bestaat te zorgen voor de kennisgeving aan derden; dat de overschrijving verplicht is en trouwens heeft plaatsgehad, zij het te laat; dat het verzoekschrift onderworpen was aan inschrijving overeenkomstig het bepaalde in artikel 3 van de hypotheekwet; dat die inschrijving in de loop van het geding mocht gebeuren; dat de verzoekers erkennen geen inschrijving te hebben gevraagd; dat het beroep ingesteld tegen het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 juli 1998 niet-ontvankelijk is;

Overwegende dat die vaststelling dat het beroep niet-ontvankelijk is tot gevolg heeft dat het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 juli 1998 definitief geworden is; dat aan dat besluit derhalve geen afbreuk meer kan worden gedaan door de eventuele vernietiging van het besluit houdende opening van de procedure van inschrijving van de goederen van de verzoekers op de bewaarlijst; dat hieruit volgt dat de verzoekers geen belang meer hebben bij de nietigverklaring van de eerste bestreden handeling, namelijk het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 9 februari 1995,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De zaken met de nummers A.64.354/XIII-1067, A. 65.386/XIII-1072 en A.80.865/XIII-886 worden samengevoegd.

Artikel 2.

De zaak nr. A.64.354/XIII-1067 wordt van de rol van de Raad van State geschrapt wat Charles PAELINCK betreft.

Artikel 3.

De beroepen worden verworpen.

Artikel 4.

De kosten, bepaald op 26.000 frank, komen ten laste van Claude PAELINCK ten belope van 7.000 frank, ten laste van de nalatenschap van Charles PAELINCK ten belope van 4.000 frank en ten laste van de rechtverkrijgenden van Alice FREY zaliger ten belope van 15.000 frank.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van de XIIIe kamer, op twee februari tweeduizend door :

de HH.	HANOTIAU,	kamervoorzitter,
	LEROY,	staatsraad,
Mevr.	GEHLEN,	staatsraad,
Mevr.	MALCORPS,	griffier.

De Griffier, **De Voorzitter,**

M.-Chr. MALCORPS. **M. HANOTIAU.**

**VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.**