

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.026 van 1 februari 2000
in de zaak A. 89.199/XII-2406.**

In zake : de NV ADICAR,
die woonplaats kiest bij
advocaten J. GHYSELS, P. FLAMEY en Partners
BVBA,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Aarlenstraat 25

tegen :

de gemeente DE PANNE,
die woonplaats kiest bij
advocaat P. LUYPAERS,
kantoor houdende te HEVERLEE-LEUVEN,
Ijzerenmolenstraat 105.

tussenkommende partij :

de BVBA D&D TOBACCO,
die woonplaats kiest bij
advocaat S. VERBEKE,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Terhulpesteenweg 187.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat de NV ADICAR
op 26 januari 2000 heeft ingediend om bij uiterst
dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van
de tenuitvoerlegging van het besluit van 20 januari 2000
van de gemeenteraad van De Panne waarbij een nachtelijk
sluitingsuur wordt ingevoerd voor tabakswinkels in
bepaalde straten van de gemeente;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de brief van 27 januari 2000
waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 1 februari
2000;

Gehoord het verslag van staatsraad
A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaten
J. GHYSELS en P. FLAMEY, die verschijnen voor de
verzoekende partij, van advocaat P. LUYPAERS, die
verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat
S. VERBEKE, die verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het eensluidend advies van eerste
auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de NV D&D TOBACCO met een
verzoekschrift van 1 februari 2000 heeft gevraagd om in
het administratief kort geding te mogen tussenkomen;

1. Overwegende dat de vordering tot tussenkomst
aan de zijde van de verzoekende partij, die uit haar
aard geen andere draagwijdte kan hebben dan de eis van
de verzoekende partij te ondersteunen, toegelaten wordt;
dat er evenwel slechts rekening mee gehouden mag worden
in de mate dat zij zich voegt bij de vordering van de
verzoekende partij; dat zij dan ook niet ontvankelijk is
waar zij die grenzen te buiten gaat, d.w.z. waar zij
andere middelen aanvoert, de middelen ruimer formuleert
of een uiteenzetting geeft van een persoonlijk door
haarzelf gevreesde moeilijk te herstellen ernstig
nadeel;

2. Overwegende dat de verzoekende partij een
tabakswinkel uitbaat te De Panne aan de Duinkerkekeiweg,
nr 1; dat met het bestreden besluit de gemeenteraad van
De Panne met ingang van 1 februari 2000 om 22.00 uur een
nachtelijk sluitingsuur heeft ingesteld -tussen 22.00 u

en 6.00 u- voor tabakszaken gevestigd in een aantal straten van de gemeente, o.m. voor de tabakszaken gevestigd in de "Duinkerkekeiweg tussen huisnummer 1 en huisnummer 19"; dat de gemeenteraad ook aan de overtreding van het sluitingsbevel de administratieve sanctie verbonden heeft van de tijdelijke sluiting van maximum 1 maand voor een eerste overtreding en met de mogelijkheid om, in geval van herhaling een definitieve sluiting op te leggen;

3. Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat de zaak hoogdringend is, d.w.z. dat een vordering tot schorsing volgens de gewone procedure te laat zal komen om het moeilijk te herstellen ernstig nadeel waarop de verzoeker zich beroept nog te beletten;

4.1. Overwegende dat de verzoekende partij haar nadeel stoelt op de wens om "rechtstreeks rechtsherstel" te krijgen door de prikkel tot heroverweging die van een schorsingsarrest kan uitgaan om aldus een meer aangepaste maatregel uit te werken die haar toelaat ook 's nachts haar winkel open te houden; dat zij betoogt dat 50% van haar omzet in de nacht wordt gerealiseerd en dat het verlies van die inkomsten haar voortbestaan bedreigt, zeker nu zij in de voorbije jaren belangrijke investeringen heeft gedaan met het oog op het leveren van een optimale service; dat zij ook betoogt dat zij nu snel ook haar cliënteel van overdag zal verliezen aangezien één tabakswinkel niet onder het nachtelijk sluitingsbevel valt en dat die winkel met zijn verkoop 's nachts ook het cliënteel van overdag zal aantrekken;

4.2. Overwegende dat de verzoekende partij met betrekking tot het hoogdringend karakter van de zaak verwijst naar de "maanden" die de afhandeling van een gewone schorsingsvordering vereist en naar het feit dat de verwerende partij haar "geen enkele respijttermijn gegeven (heeft) om zich aan te passen aan de nieuwe situatie" maar dat zij het bestreden besluit "quasi direct in werking (heeft laten treden)";

4.3. Overwegende dat het verzoekschrift op geen enkele wijze aantoont dat het nadeel dat de verzoekende partij aanvoert, en daargelaten de vraag of zij het ernstig en het moeilijk te herstellen karakter ervan wel terdege aantoont, van die aard is dat zij onmogelijk kan wachten op een behandeling van de zaak volgens de gewone schorsingsprocedure omdat op dat ogenblik het aangevoerde nadeel zich reeds onherstelbaar zal voltrokken hebben; dat om die reden, zoals de verwerende partij ter terechtzitting ook gepleit heeft, vastgesteld wordt dat de hoogdringendheid van de zaak niet aangetoond is; dat de vaststelling dat het bestreden besluit op 1 februari 2000 uitvoering krijgt op zich niet volstaat om een beroep op de procedure bij hoogdringendheid te rechtvaardigen; dat de vordering om die reden verworpen wordt,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het verzoek tot tussenkomst van de NV D&D TOBACCO in de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingewilligd.

Artikel 2.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 3.

De kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op zeven-duizend frank, komen ten laste van de verzoekende partij.

De kosten van de tussenkomst in de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, bepaald op vijfduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op een februari 2000, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

A. VANDENDRIESSCHE.