

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 85.010 van 1 februari 2000

A. 75.212/VIII-383

In zake : **DEHIN** Philippe,
Mont Saint-Martin 81
4000 Luik,

tegen :

DE POST.

DE RAAD VAN STATE, VIIIe KAMER,

Gezien het op 4 augustus 1997 ingediende verzoekschrift, waarbij Philippe DEHIN de nietigverklaring vordert van de evaluatievermelding C die de verwerende partij hem voor 1996 heeft toegekend;

Gezien de regelmatig uitgewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag van de heer LOMBAERT, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 14 juli 1999, waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memories;

Gelet op de beschikking van 16 december 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij bepaald wordt dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 20 januari 2000;

Gehoord het verslag van de heer GEUS, kamervoorzitter;

Gehoord de opmerkingen van Mr. de LHONEUX, loco Mr. HENRY, advocaat, die voor verzoeker verschijnt, en van de heer PARENT, gegradueerde in de rechten, die voor de verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van mevrouw DEBUSSCHERE, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de volgende feiten aan het geding ten grondslag liggen :

1. Verzoeker is op 1 april 1992 vast benoemd als opsteller van posterijen.

2. Tot 1 mei 1996 is hij aangesteld bij het postkantoor te Verviers. Vervolgens wordt hij overgeplaatst naar het sorteercentrum Luik X, waar hij sedert november 1996 's avonds de dienst Snelpost (Taxipost) leidt.

3. In 1996 tekent eerstaanwezend postontvanger LESSIRE van Spa op verzoekers persoonlijke evaluatiekaart vier ongunstige constataties op. Die constataties zijn als volgt gesteld :

" 1. 13-05-96. Wegens kastekorten in het kantoor te Gemmenich in de BV 1000 F naar aanleiding van de overname van de kas : 3.331 BEF.

2. 4-4-96. Schorsing bij wijze van tuchtmaatregel voor 5 dagen vanaf 1-4-96, onzorgvuldigheden, kastekorten, onbekwaam, kan de elementaire taken niet vervullen.

3. 23-09-96. Blaam, ontelbare vergissingen bij het samenstellen van de zendingen, gebrek aan zorg en ernst, onbekwaamheid.

4. Van 20-11-96 tot 10-12-96. Blaam wegens het afleiden van vijf Taxipost".

4. Op 7 januari 1997 heeft verzoekers evaluatiegesprek plaats, in aanwezigheid van drie hiërarchische meerderen. Het proces-verbaal eindigt als volgt :

" Ten slotte stemt de heer DEHIN in met de conclusies van de evaluatiecriteria te Luik X (2 vermeldingen C) en Verviers 1 (3 vermeldingen C)".

Verzoeker ondertekent het proces-verbaal en voegt er het volgende aan toe :

" Ik behoud mij het recht voor te reageren binnen een termijn van tien dagen, ingaande op 14 januari 1997".

5. Op 13 januari 1997 kent de rechtstreekse chef van verzoeker hem vermeldingen C toe voor de beoordelingscriteria "theoretische en praktische kennis van de dienst" en "rendement kwalitatief", en vermeldingen B voor de criteria "rendement kwantitatief", "houding" en "initiatief, beschikbaarheid en zin voor verantwoordelijkheid". Voor elk van die criteria wordt uitleg gegeven, en in de bijlagen worden verzoekers tekortkomingen nader omschreven. Tot besluit wordt hem de totale vermelding C toegekend.

6. De door verzoeker geadieerde commissie van beroep brengt op 20 mei 1997 eenparig het advies uit dat de evaluatievermelding C moet worden gehandhaafd, en wel om de volgende redenen :

" Dat zoals is vermeld tijdens het evaluatiegesprek, de schorsing bij wijze van tuchtmaatregel voor vijf dagen en de feiten die die straf gewettigd hebben niet in aanmerking zijn genomen bij het toekennen van evaluatie C voor het jaar 1996 (feiten daterend van 1995).

Dat betrokkene zowel in het belang van De Post als in zijn eigen belang gedetacheerd is van de dienst Comptabiliteit naar de dienst Exploitatie, dat hij in alle diensten problemen heeft ondervonden en tal van vergissingen zijn vastgesteld waaraan hij schuld heeft, dat hij door zijn tekortkomingen en onzorgvuldigheden de goede werking van de dienst verstoord heeft, dat hij prestaties verricht die uit het oogpunt van de kwaliteit niet voldoen aan wat De Post mag verwachten van een personeelslid van zijn niveau".

Als gevolg van dit advies wordt de evaluatievermelding C definitief, overeenkomstig artikel 38 van het statuut van de postambtenaren;

Overwegende dat verzoeker een eerste middel ontleent aan schending van het beginsel van behoorlijk bestuur en van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen; dat hij betoogt dat de commissie van beroep niet onderzocht heeft of de bezwaren die hij in zijn beroep gemaakt had pertinent waren en niet de redenen heeft opgegeven waarom ze de evaluatievermelding C heeft bevestigd; dat hij eveneens aanvoert dat de beslissing van de commissie van beroep "niet voldoet aan het beginsel van behoorlijk bestuur, waaronder het beginsel van de rechten van verdediging, of op zijn minst het beginsel 'audi et alteram partem' in de ruime zin (de betrokkene in de gelegenheid stellen zijn argumenten en standpunten aan te voeren), noch aan het bepaalde in de wet van 29 juli 1991, naar luid waarvan het bestuur zijn beslissingen afdoende moet motiveren";

Overwegende dat de commissie van beroep tot taak had de door de rechtstreekse chef toegekende evaluatievermelding te bevestigen of ongedaan te maken;

dat ze op grond van alle gegevens waarover ze beschikte verzoekers manier van dienen heeft beoordeeld; dat ze duidelijk de redenen aangegeven heeft waarom ze van oordeel was dat vermelding C de gepaste evaluatie was van verzoekers beroepswerkzaamheden; dat ze niet hoefde te reageren op zijn beweringen dat de vormvoorschriften en procedureregels bij de vaststelling van de evaluatiestaat zouden zijn geschonden; dat het middel niet gegrond is;

Overwegende dat verzoeker een tweede middel ontleent aan een kennelijke beoordelingsfout; dat hij betoogt dat aan zijn evaluatie de problemen ten grondslag liggen die hij heeft ondervonden in de dienst Comptabiliteit, terwijl hij slechts de eerste vijf maanden van 1996 in die dienst te Verviers heeft gewerkt, en dat geen rekening is gehouden met "het tweede gedeelte van het jaar (het grootste gedeelte), toen zijn manier van dienen als leidend ambtenaar van de dienst Taxi Post ('s avonds) totaal onberispelijk was"; dat hij eveneens aanvoert dat in de bestreden handeling verwezen wordt naar de persoonskaart, die slechts één vermelding bevat die voor zijn evaluatie in aanmerking kan worden genomen, te weten die van 13 mei 1996; dat hij uiteenzet dat "de sanctie d.d. 4 april 1996 betrekking heeft op feiten die zich het jaar tevoren hebben voorgedaan en waarvoor de evaluatie reeds was gedaan; de sanctie d.d. 23 september 1996 is niet aangevochten vóór de Raad van State, weliswaar ten onrechte, daar het in feite niet om een sanctie gaat, maar om een evaluatie van een manier van werken. De vermelding van 26 november 1996 harerzijds wordt uitdrukkelijk aangevochten en is het onderwerp geweest van een beroep bij de Raad van State";

Overwegende dat uit het dossier blijkt dat de aan verzoeker toegekende evaluatie betrekking heeft op het jaar 1996 in zijn geheel; dat M. COLLARD, hoofd van het centrum voor industrieel sorteren te Luik X, en J.-M. BARIN, inspecteur te Luik X, aanwezig waren tijdens

het evaluatiegesprek en voor de te Luik gepresteerde werkzaamheden twee vermeldingen C en drie vermeldingen B voorgesteld hebben; dat het middel feitelijke grondslag mist wat dat punt betreft; dat de commissie van beroep uitdrukkelijk de schorsing bij wijze van tuchtmaatregel en de feiten die ze gewettigd hebben geweerd heeft, op de grond dat ze zich in 1995 hebben voorgedaan; dat verzoeker erkent dat de derde vermelding betrekking heeft op zijn manier van dienen, zodat de feiten die de blaam gewettigd hebben ter zake dienende zijn met het oog op zijn evaluatie; dat de op 11 december 1996 opgelegde blaam vernietigd is bij arrest nr. 84.801 van 24 januari 2000, wegens schending van de rechten van verdediging; dat niets eraan in de weg stond dat met het oog op de evaluatie rekening wordt gehouden met de feiten die tot die schorsing bij wijze van tuchtmaatregel hebben geleid; dat het middel niet gegrond is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 7.000 frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzing, op een februari tweeduizend door :

de Hr. GEUS,	kamervoorzitter,
Mevr. DAURMONT,	staatsraad,
Mevr. GEHLEN,	staatsraad,
Mevr. HONDERMARCQ,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Cl. HONDERMARCQ.

J.-Cl. GEUS.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.