

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 85.005 van 1 februari 2000
in de zaak A. 41.647/XII-962.**

In zake : Roger SCHOUPPE,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. VAN EECKHAUT,
kantoor houdende te GENT,
Recollettenlei 41

tegen :

de gemeente DENDERLEEUEW.

D E R A A D V A N S T A T E, XIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Roger SCHOUPPE op 30 november 1989 heeft ingediend om de vernietiging te vorderen van het besluit van 12 september 1989 van de gemeenteraad van Denderleeuw waarbij zijn proefperiode als politieagent niet wordt verlengd en waarbij hij met ingang van 31 december 1989 wordt afgedankt;

Gezien de memorie van antwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door auditeur F. DE BUEL;

Gelet op de beschikking van 15 juni 1992 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de laatste memorie van verzoeker;

Gelet op de beschikking van 24 november 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 21 december 1999;

Gehoord het verslag van staatsraad
A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord het eensluidend advies van
eerste auditeur F. DE BUEL;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de
wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari
1973;

Overwegende dat de gemeenteraad van
Denderleeuw met het bestreden besluit van 12 september
1989 verzoekers aanstelling op proef voor de duur van
één jaar in de graad van politieagent, waartoe besloten
was op 31 mei 1988, niet verlengd heeft en hem per
31 december 1989 afgedankt heeft; dat die beslissing
steunt op de overweging dat verzoeker blijkens het
30 juni 1989 gedagtekend proces-verbaal van de
einduitslag van de examens en de sluiting van de examen-
zitting van de 67e basisopleidingscursus van aspirant-
politieagenten niet geslaagd was in de opleiding en dat
hij bijgevolg niet voldeed aan de statutaire
aanwervingsvoorwaarden;

Overwegende dat de gemeenteraad van
Denderleeuw vervolgens, nadat zijn besluit van 12 sep-
tember 1989 door de gouverneur van de provincie Oost-
Vlaanderen was geschorst, op 13 december 1989 opnieuw
besloten heeft de proeftijd van verzoeker niet te
verlengen en zijn afdanking per 31 december 1989 te
handhaven; dat die beslissing nu verwijst naar de uit-
slagen van de "voortgezette examens en herexamens" van
20 september 1989 en van de "herexamens" van 29 november
1989, naar de "examenuitslag 'laatste herexamen' van de
67e basisopleidingscyclus van de Oostvlaamse politie-
academie dd. 6 december 1985 waaruit blijkt dat
(verzoeker) afgewezen is, dit is niet-geslaagd na zich
driemaal aangemeld te hebben voor de examens van de

basisopleiding" en naar de brief van 13 december 1989 van de Oost-Vlaamse politieacademie "waarbij medegedeeld wordt dat (verzoeker) onwederroepelijk niet geslaagd is en hem onmogelijk het getuigschrift van politieagent kan afgegeven worden"; dat verzoeker dat besluit op 26 december 1989 betekend gekregen heeft;

Overwegende dat verzoeker er zich van onthouden heeft een memorie van wederantwoord in te dienen; dat, dienaangaande door het bevoegde lid van het auditoraat om uitleg gevraagd, de raadsman van verzoeker erop gewezen heeft dat de ontstentenis van een memorie van wederantwoord niet opgevat mocht worden als een blijk van verminderde belangstelling; dat in zijn laatste memorie, ingediend op 12 augustus 1992, verzoekers raadsman opnieuw stelt nog belangstelling te hebben;

Overwegende dat verzoeker na het indienen van zijn laatste memorie geen enkele blijk van belangstelling meer heeft betoond; dat, in antwoord op het hem bezorgde afschrift van de vraag om inlichtingen die op 8 februari 1999 naar het toentertijd gekende adres van verzoeker was gestuurd en op de rechtstreeks aan hem gerichte vraag van 30 maart 1999, de raadsman bij wie verzoeker woonplaats gekozen heeft op 21 april 1999 aan de Raad van State medegedeeld heeft dat hij reeds verschillende jaren geen contact gehad heeft met verzoeker en dat hij hem zou trachten te bereiken teneinde een antwoord op de gestelde vragen te formuleren; dat die brief van verzoekers raadsman verder geen gevolg gekregen heeft; dat verzoeker noch zijn raadsman, hoewel die op 29 november 1999 kennis gekregen heeft van de datum van de openbare terechtzitting, op de zitting verschenen zijn; dat hij zodoende de hen geboden gelegenheid om de gevraagde inlichtingen te verstrekken heeft laten voorbijgaan;

Overwegende dat het blijven stilzitten van verzoeker, in een zaak waarin de auditeur-verslaggever reeds de minimale blijk van belangstelling in het licht gesteld heeft, de Raad van State thans verplicht vast te stellen dat verzoeker, door niet in te gaan op vragen betreffende zijn belang en betreffende het specifiek voordeel dat hij nog meent te kunnen verwachten van de normale afhandeling van het geding, geen belang meer heeft bij het beroep; dat het beroep om die reden als onontvankelijk wordt verworpen,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op vierduizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare
terechtzing, op een februari 2000, door de
XIIe kamer, die was samengesteld uit :

de HH.	J. DE BRABANDERE,	kamervoorzitter,
	A. VANDENDRIESSCHE,	staatsraad,
	J. BAERT,	staatsraad,
Mevr.	S. DOMS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. DOMS.

J. DE BRABANDERE.