

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 84.976 van 28 januari 2000
in de zaak A. 89.202/XII-2407.**

In zake : Peter LEMMENS,
die woonplaats kiest bij
advocaat R. VERREYCKEN,
kantoor houdende te VILVOORDE,
Koningslosteenweg 7

tegen :

de stad BRUSSEL,
die woonplaats kiest bij
advocaat J. BLANCHE,
kantoor houdende te TERVUREN,
Puttestraat 78.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het 26 januari 2000 gedagtekend verzoekschrift dat namens Peter LEMMENS op 27 januari 2000 ter griffie van de Raad van State is neergelegd om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van het besluit van 25 januari 2000 van de burgemeester van de stad Brussel waarbij geen toelating wordt gegeven om op maandag 31 januari 2000 om 14.00 uur met een 50 à 70-tal deelnemers een manifestatie te houden nabij de Begijnhofkerk en van het samenscholingsverbod dat de burgemeester aan die weigeringsbeslissing zou kunnen koppelen;

Gezien de nota van de verwerende partij;

Gelet op de brief van 27 januari 2000 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 28 januari 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad
A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat
R. VERREYCKEN, die verschijnt voor verzoeker, en van
advocaat J. BLANCKE, die verschijnt voor de verwerende
partij;

Gehoord het, wat het beschikkend gedeelte
betreft, eensluidend advies van eerste auditeur F. DE
BUEL;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI,
hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State,
gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat, na het sluiten van de
debatten, de raadsman van verzoeker per telefax aan de
Raad van State het bewijs heeft overgezonden van de
aangetekende verzending, op 28 januari 2000 om 14 uur
van het "origineel getekende verzoekschrift (...)
gezegeld met 7000 frank";

Overwegende dat die na het sluiten der
debatten bij de Raad van State ingekomen mededeling en
de zending naar dewelke zij verwijst geenszins van aard
kunnen zijn de beoordeling van de ontvankelijkheid van
het oorspronkelijk verzoekschrift waarover de debatten
zijn gevoerd te beïnvloeden; dat er wel acht op geslagen
kan worden in de mate dat verzoeker ermee de door hem
verschuldigde rechten kwijt; dat met dat uitsluitend
doel die stukken bij het onderhavige dossier worden
gevoegd;

2. Overwegende dat met het bestreden besluit de
burgemeester niet ingaat op de aanvraag die o.m.
verzoeker hem op 21 januari 2000 had gericht om op
maandag 31 januari 2000 om 14 uur voor een beperkt

publiek een korte manifestatie van 15 minuten te houden nabij de Begijnhofkerk te Brussel in verband met de procedure van regularisatie van illegaal in het land verblijvende vreemdelingen; dat de burgemeester voor het treffen van zijn besluit beschikte over het advies van 25 januari 2000 van de hoofdpolitiecommissaris; dat het bestreden besluit steunt op drie 'redenen van openbare rust en veiligheid':

- in de onmiddellijke omgeving is een rustoord gelegen, zijnde Home Pacheco,
- het Begijnhofplein bevindt zich in de nabijheid van de commerciële Sint-Katelijnewijk,
- Het Begijnhofplein leent zich niet voor het soort actie "dat uw organisatie wil ondernemen";

3. Overwegende dat de verwerende partij opmerkt dat er geen samenscholingsverbod uitgevaardigd is; dat derhalve de vordering op dat stuk geen voorwerp heeft;

4. Overwegende dat krachtens artikel 17, §§ 1 en 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging kan worden besloten onder de drievoudige voorwaarde dat ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden, dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen en dat de zaak daadwerkelijk hoogdringend is;

5.1. Overwegende dat verzoeker, wat het moeilijk te herstellen ernstig nadeel betreft, inzonderheid het ernstig karakter ervan, aanvoert dat hij als gemeenteraadslid "voor het behoud van zijn mandaat afhankelijk is van de volksgunst", wat betekent dat zijn aanzien bij het volk afhangt van de wijze waarop hij in het politiek debat aanwezig is; dat hij van oordeel is dat hem nu een verbod wordt opgelegd om een geplande en bekendgemaakte vergadering te houden terwijl precies vergaderingen aan

een politicus de mogelijkheid bieden zich in het politiek debat te profileren en zeker in het dossier dat hij in deze aangelegenheid onder de aandacht wil brengen, te weten de regularisatie van illegale vreemdelingen; dat hij daaraan toevoegt dat zijn nadeel zou kunnen betwist worden indien zou blijken dat hem alleen maar de toelating geweigerd wordt om op één bepaalde datum of op één bepaalde plaats een bijeenkomst te houden, maar dat daartegenover acht moet geslagen worden op "het dossier" waaruit blijkt dat het de bedoeling van de burgemeester is om hem ook elders een optreden te ontzeggen;

5.2. Overwegende dat de verwerende partij het ernstig karakter van het nadeel in vraag stelt; dat zij van oordeel is dat, aangezien verzoeker niet meer dan een deelnemer aan de actie blijkt te zijn -een ander persoon zal de toespraak houden-, het weinig waarschijnlijk is dat zijn "politieke aanwezigheid in de media" zal opvallen; dat volgens haar de verwijzing naar het arrest BLANCKE nr. 77.596 van 11 december 1998 niet opgaat omdat het daar ging om een verbod tot het houden van een vooraf bekendgemaakte vergadering; dat zij daar, verwijzend naar het arrest nr. 71.984 van 20 februari 1998 inzake VZW GAIA, aan toevoegt dat met het bestreden besluit aan verzoeker alleen maar het verbod wordt opgelegd om op "één manier", met name op het Begijnhofplein op 31 januari 2000, in de media aanwezig te zijn zodat het hem niet onmogelijk wordt gemaakt om op andere manieren voor zijn mening uit te komen en zich in de media te profileren;

5.3. Overwegende dat verzoeker zijn nadeel ziet in de onmogelijkheid om zich als gemeenteraadslid bij de kiezer te profileren met betrekking tot zijn standpunt over de aan de gang zijnde regularisatie van illegalen; dat de bestreden beslissing betrekking heeft op de weigering om op een bepaalde dag op een bepaalde plaats

in de stad een bijeenkomst te houden om met een kleine groep gelijkgezinden hun mening te uiten;

Overwegende dat verzoeker niet het minste bewijs voorlegt dat hij die bijeenkomst bekendgemaakt heeft bij het publiek waarbij hij als gemeenteraadslid in de gunst wil komen; dat hij tegenover die personen dan ook geen gezichtsverlies kan lijden en er geen ernstig nadeel kan in ontwaren; dat, wat betreft zijn bedoeling om via de media-aandacht die de bijeenkomst kan krijgen (en waarop, naar luid van de uiteenzetting van de raadsman van verzoeker ter terechtzitting, de manifestatie precies gericht is) de kiezer te overtuigen van zijn betrokkenheid bij het politieke gebeuren, het dossier -en dat in tegenstelling met wat verzoeker aanvoert- helemaal geen bewijs bevat dat het de bedoeling van de burgemeester zou zijn om hem waar dan ook in de stad hetzelfde verbod op te leggen; dat, gelet enerzijds op het feit dat niet de regularisatieprocedure voor illegale vreemdelingen beëindigd is maar alleen de periode om een aanvraag in te dienen -zodat de problematiek nog niet aan de media-aandacht dreigt te ontsnappen- en anderzijds op het feit dat het voor verzoeker niet moeilijk moet zijn om de vijftig à zeventig sympathisanten die hij op de manifestatie wil inzetten te motiveren om ook op een andere plaats in de stad of op een ander tijdstip samen met hem op te treden en daar dezelfde publiciteit te vergaren, de Raad van State niet overtuigd is van het feit dat verzoeker, ook wanneer hij zich schikt naar de op de handhaving van de openbare orde toegespitste beslissingen van de burgemeester, niet binnen afzienbare tijd de media-aandacht zal kunnen verkrijgen die hij zich nu van de door de burgemeester verboden manifestatie voorstelt; dat in die zin vastgesteld wordt dat het bestreden besluit aan verzoeker geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van de vordering, bepaald op zeventuizend frank, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op achtentwintig januari 2000, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

A. VANDENDRIESSCHE.