

Nederlandse tekst (titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973).

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

Nr. 84.962 van 27 januari 2000

A. 80.191/XIII-814

In zake : **1. DOSSOGNE** Paul

2. MISSON Eliane,

die beiden woonplaats hebben
gekozen bij

Mr. Ignace BROUCKAERT, advocaat,
Résidence des Mottes 10
7500 Doornik,

tegen :

1. de stad Doornik,

2. het Waals Gewest,
vertegenwoordigd door zijn
Regering,

die woonplaats heeft gekozen
bij Mr. Pierre LAMBERT,
advocaat,
Defrélaan 19
1180 Brussel.

Tussenkomen partij in het kort
geding :

MEHAUDEN Philippe,

die woonplaats heeft gekozen bij
Mr. Franz VAN MALLEGHEM, advocaat,
route d'Hacquegnies 3
7911 Frasnes.

DE RAAD VAN STATE, XIIIe KAMER,

Gezien het op 9 september 1998 ingediende
verzoekschrift, waarbij Paul DOSSOGNE en Eliane MISSON de
nietigverklaring vorderen van de stedenbouwkundige

vergunning, door het college van burgemeester en schepenen van de stad Doornik op 26 juni 1998 afgegeven aan Philippe MEHAUDEN, waarbij hij toestemming krijgt om een landbouwloods te bouwen te Willemau (Doornik), rue du Préau 23, op een perceel kadastraal bekend 22e afdeling, sectie B, nr. 340, a en b;

Gelet op arrest nr. 77.497 van 9 december 1998 waarbij het door Philippe MEHAUDEN ingediende verzoekschrift tot tussenkomst in het kort geding wordt ingewilligd, de tenuitvoerlegging van de voormelde handeling wordt geschorst en de stad Doornik een dwangsom wordt opgelegd;

Gelet op de kennisgeving van het arrest aan de partijen;

Gezien het verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend door de tweede verwerende partij;

Gezien de memorie van antwoord van de tweede verwerende partij en de memories van wederantwoord en van toelichting die regelmatig uitgewisseld zijn;

Gezien het verslag van de heer NEURAY, auditeur bij de Raad van State;

Gelet op de beschikking van 12 juli 1999 waarbij de neerlegging van het dossier en het verslag ter griffie wordt gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan de partijen en gezien de laatste memorie van de verzoekers;

Gelet op de beschikking van 22 november 1999, waarvan aan de partijen kennis is gegeven en waarbij

wordt bepaald dat de zaak voorkomt op de terechtzitting van 16 december 1999;

Gehoord het verslag van de heer LEROY, staatsraad;

Gehoord de opmerkingen van Mr. Ch. MACE, loco Mr. I. BOUCKAERT, advocaat, die voor de verzoekers verschijnt, en van Mr. B. HENDRICKX, loco Mr. P. LAMBERT, advocaat, die voor de tweede verwerende partij verschijnt;

Gehoord het eensluidend advies van de heer NEURAY, auditeur;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

Overwegende dat de feiten die dienstig zijn voor het onderzoek van de zaak uiteengezet zijn in arrest nr. 77.497 van 9 december 1998;

Overwegende dat de verzoekers twee middelen, die ruimschoots overeenstemmen, ontlelen aan de schending van de artikelen 1, 84, 108, 116, § 1, 284 en 285 van het Waals Wetboek van de ruimtelijke ordening, stedenbouw en patrimonium (CWATUP), de artikelen 4, 5, 7 en 14 van het decreet van 11 september 1985 tot organisatie van de waardering van de weerslagen op het leefmilieu in het Waalse Gewest en van het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, aan schending van de goede plaatselijke ordening en van het adagium "*fraus omnia corrumpit*", en dat ze in het eerste onderdeel daarvan betogen dat in het dossier dat is ingediend tot staving van de vergunningsaanvraag :

- 1° de plaatsing van het omstreden bouwwerk ten aanzien van het perceelsgewijs plan slecht is aangeduid, doordat het in het midden van bestaande agrarische gebouwen wordt gesitueerd, terwijl het bouwwerk aan de rand ervan moet komen te staan.
- 2° het gebouw van de verzoekers, dat juist tegenover de in werkelijkheid geplande vestigingsplaats is gelegen, niet of slecht is aangeduid;
- 3° de hoogtelijnen niet zijn aangeduid;

Overwegende dat de stad Doornik, eerste verwerende partij, geen verweer heeft gevoerd; dat het Waals Gewest, tweede verwerende partij, zich gedraagt aan de wijsheid van de Raad van State; dat degene die de bestreden vergunning heeft gekregen, en die als tussenkomende partij was opgetreden in het kort geding, dit niet heeft gedaan in de procedure tot nietigverklaring;

Overwegende dat op het plan met de kadastrale situatietekening dat tot staving van de vergunningsaanvraag is overgelegd, de noordpijl verkeerd is aangegeven, waarbij het noorden wordt aangegeven in de richting die eigenlijk het oosten is en de indruk wordt gewekt dat de woning van de verzoekers ten zuiden ligt van de geplande vestigingsplaats, terwijl ze in werkelijkheid ten westen ervan ligt; dat ze het voorwerp van de aanvraag uitdrukkelijk situeert binnen de gebouwen die zijn opgetrokken op perceel 338f, die de door Philippe MEHAUDEN geëxploiteerde boerderij vormen; dat de tekening van de plaatsing van het bouwwerk op het terrein de woning van de verzoekers, die gelegen is tegenover de omstreden loods aan de andere kant van de weg, niet vermeldt, terwijl ze andere gebouwen tegenover de huidige boerderij van Philippe MEHAUDEN wel aangeeft en de plaats waar het huis van de verzoekers is gelegen, is opengelaten op het plan, alsof het om een niet-bebouwd

terrein ging; dat het uittreksel uit het kadastraal plan, waarop de naburige eigendommen worden aangegeven, de juiste vestigingsplaats van de geplande loods niet aangeeft en alleen de grens van 50 meter aangeeft rond de percelen waarvan Philippe MEHAUDEN de eigenaar is; dat zulks evenmin wordt vermeld op de lijst van de eigenaars;

Overwegende dat wanneer de gemachtigde ambtenaar heeft vermeld dat "het gebouw deel zal worden van het bestaande bouwvolume", hij zich heeft uitgesproken na inzage van die documenten die, naast een vergissing van 90° in de oriëntering, het gebouw situeerden binnen de bestaande gebouwen, zonder dat uit enig ander bij het dossier gevoegd document blijkt dat de omstreden loods gelegen was tegenover de woning van de verzoekers; dat de aan het dossier toegevoegde documenten weliswaar de stukken vormen van een soort van puzzel die, zodra hij gereconstrueerd is, het mogelijk maakt zowel het geplande bouwwerk als de woning van de verzoekers nauwkeurig te situeren, doch desalniettemin niets er enerzijds op wijst dat het bestuur die puzzel effectief heeft gereconstrueerd en anderzijds elke aanvrager van een stedenbouwkundige vergunning de documenten behoort in te dienen die bij een eerste lezing kunnen worden begrepen door een redelijkerwijs toegewijde ambtenaar, zonder dat een haarfijne vergelijking van losse gegevens nodig is; dat in dit geval de twee vergissingen op de kadastrale situatietekening en het niet vermelden van de woning van de verzoekers op de situatietekening - in een objectieve geschillenberechting is het van weinig belang of die vergissingen en dat verzuim al dan niet opzettelijk zijn - de gemachtigde ambtenaar hebben kunnen misleiden door hem te laten geloven dat de loods, waarvan hij schrijft dat hij "deel zal worden van het bestaande bouwvolume", zou gelegen zijn binnen de gebouwen van de bestaande boerderij, daar waar hij op de kadastrale situatietekening wordt aangegeven; dat het eerste

onderdeel van de middelen gegrond is; dat er geen grond is om het tweede onderdeel te onderzoeken,

uitspraak doende bij verstek ten aanzien van de stad Doornik,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Vernietigd wordt de stedenbouwkundige vergunning, door het college van burgemeester en schepenen van de stad Doornik op 26 juni 1998 afgegeven aan Philippe MEHAUDEN, waarbij deze toestemming krijgt een landbouwloods te bouwen te Willemeau (Doornik), rue du Préau 23, op een perceel kadastraal bekend 22e afdeling, sectie B, nr. 340, a en b.

Artikel 2.

De kosten, bepaald op 33.000 frank, komen ten laste van het Waals Gewest ten belope van 28.000 frank en ten laste van Philippe MEHAUDEN, ten belope van 5.000 frank.

Aldus uitgesproken te Brussel, in openbare
terechtzing van de XIIIe kamer, op zevenentwintig
januari tweeduizend door :

de HH. HANOTIAU,	kamervoorzitter,
LEROY,	staatsraad,
HANSE,	staatsraad,
Mevr. MALCORPS,	griffier.

De Griffier,

De Voorzitter,

M.-Chr. MALCORPS.

M. HANOTIAU.

VERTALING OVEREENKOMSTIG ARTIKEL 63,
EERSTE LID, VAN DE WETTEN OP DE RAAD VAN STATE,
GECOÖRDINEERD OP 12 JANUARI 1973.