

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 84.940 van 27 januari 2000
in de zaak A. 52.558/VII-12.077.**

In zake : 1. Robert DE LATTIN,
2. Kenneth TYRELL,
3. Thierry BINGEN,
4. Marie-Louise BOURGEOIS,
die woonplaats kiezen bij
advocaat J. STIJNS,
kantoor houdende te LEUVEN,
Justus Lipsiusstraat 18

tegen :

de bestendige deputatie van de provincieraad
van VLAAMS-BRABANT,
die woonplaats kiest bij
advocaat K. VAN ALSENOY,
kantoor houdende te BRUSSEL,
Gallaitstraat 62.

tussenkomen partij :

de b.v.b.a. HORSE'S FRIENDS,
die woonplaats kiest bij
advocaat M.-C. WILLEMAERS,
kantoor houdende te TIENEN,
Grote Markt 29.

D E R A A D V A N S T A T E, VIIe K A M E R,

Gezien het verzoekschrift dat Robert DE LATTIN, Kenneth TYRELL, Thierry BINGEN en Marie-Louise BOURGEOIS op 28 juni 1993 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van :

- "1. de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de Gemeente Hoeilaart dd. 26.11.1992 en
2. van het besluit van de Bestendige Deputatie van de Provincie Brabant dd. 22.4.93 (D/Ber. KI 2/93 A 22/4293) waarbij het beroep door verzoekers tegen de Beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen te Hoeilaart dd. 26.11.92 houdende

toekenning van een milieuvergunning aan de BVBA HORSE'S FRIENDS, niet ingewilligd werd";

Gezien het verzoekschrift tot tussenkomst van 19 oktober 1993;

Gelet op de beschikking van 22 oktober 1993 die de tussenkomst van de b.v.b.a. HORSE'S FRIENDS toelaat;

Gezien de regelmatig gewisselde memories van antwoord en van wederantwoord;

Gezien het verslag opgemaakt door Adjunct-auditeur P. PROV00ST;

Gelet op de beschikking van 20 april 1999 die de neerlegging ter griffie van het verslag en van het dossier gelast;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen en gezien de regelmatig gewisselde laatste memories;

Gelet op de beschikking van 16 november 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 16 december 1999;

Gehoord het verslag van Staatsraad R. STEVENS;

Gehoord de opmerkingen van advocaat Th. D'H00RE die, loco advocaat J. STIJNS verschijnt voor de verzoekers, van advocaat K. VAN ALSENOY, die verschijnt voor de verwerende partij, en van advocaat F. DE PRETER die, loco advocaat D. LINDEMANS verschijnt voor de tussenkomende partij;

Gehoord het gedeeltelijk eensluidend advies van Auditeur P. PROV00ST;

Gelet op titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Rechtspleging

Overwegende dat de "memorie van antwoord" die de verzoekende partijen op 6 juli 1994 hebben ingediend niet in het procedurereglement is voorzien en derhalve uit de debatten moet worden geweerd;

2. Ontvankelijkheid van het beroep

2.1. Overwegende dat ambtshalve moet worden vastgesteld dat de vordering, in zoverre ze is gericht tegen het eerste bestreden besluit, onontvankelijk is omdat het tweede bestreden besluit in de plaats daarvan is gekomen;

2.2.1. Overwegende dat, wat het tweede bestreden besluit betreft, ambtshalve moet worden vastgesteld dat de door de verzoekende partijen, omwonenden van de inrichting, bestreden milieuvergunning, sinds 26 november 1998 verstreken is, en vervangen door een nieuwe vergunning met een geldigheidsduur van tien jaar, welke zij overigens niet hebben bestreden; dat de vernietiging van het bestreden besluit hen derhalve niet meer tot rechtstreeks nut kan strekken;

2.2.2. Overwegende dat de verzoekende partijen in hun laatste memorie aanvoeren dat zij een schadevergoeding wensen te bekomen van de burgerlijke rechter; dat het belang dat erin bestaat de bestreden vergunning bij arrest onwettig te horen verklaren, om vervolgens op grond van deze, met gezag van gewijsde beklede uitspraak, een vordering voor de gewone rechter beter te kunnen ondersteunen, geen belang is dat verbonden is aan de nietigverklaring of aan het doen verdwijnen van de bestreden akte uit de rechtsorde, maar een belang dat er uitsluitend in bestaat een middel gegrond te horen verklaren; dat een dusdanig belang een onrechtstreeks belang is dat niet volstaat om een ontvankelijk beroep tot nietigverklaring in te stellen of te handhaven;

2.2.3. Overwegende dat dezelfde partijen in hun laatste memorie er voorts op wijzen dat zij de nietigverklaring hebben gevorderd van de bouwvergunning die op de bestreden inrichting betrekking heeft en dat de weigering van de bouwvergunning leidt tot het verval van de milieuvergunning; dat die vaststelling echter geheel vreemd is aan de vraag of die partijen nog een actueel belang hebben bij de nietigverklaring van de bestreden milieuvergunning;

2.2.4. Overwegende dat noch de duur van de annulatieprocedure, noch het feit dat de nadien verleende milieuvergunning door anderen bestreden werd - argumenten die de verzoekers ook nog aanvoeren in hun laatste memorie- tot gevolg hebben dat de vernietiging van de bestreden vergunning waarvan de geldigheidsduur verstreken is, aan die partijen een rechtstreeks nut oplevert; dat het beroep bijgevolg onontvankelijk is;

3. Overwegende dat de kosten van het beroep, inzoverre het is gericht tegen het eerste bestreden besluit, ten laste worden gelegd van de verzoekende partijen; dat de kosten van het beroep, in zoverre het is gericht tegen het tweede bestreden besluit, gelet op de omstandigheden van de zaak, ten laste worden gelegd van het Vlaamse Gewest,

B E S L U I T :

Artikel 1.

Het beroep wordt verworpen.

Artikel 2.

De kosten van het beroep, bepaald op zestien duizend frank, komen voor de helft ten laste van de verzoekers en voor de helft ten laste van het Vlaamse Gewest.

De kosten van de tussenkomst, bepaald op drieduizend frank, komen ten laste van de tussenkomende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op zeventwintig januari tweeduizend, door de VIIe kamer, die was samengesteld uit :

Mevr.	M.-R. BRACKE,	kamervoorzitter,
de HH.	R. STEVENS,	staatsraad,
	D. MOONS,	staatsraad,
Mevr.	A. WIJNANTS,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. WIJNANTS.

M.-R. BRACKE.