

RAAD VAN STATE, AFDELING ADMINISTRATIE.

A R R E S T

**nr. 84.843 van 25 januari 2000
in de zaak A. 83.961/XII-2067.**

In zake : Dominiek LOOTENS-STAEL,
wonende te BRUSSEL,
Swartenbroucklaan 13

tegen :

1. de Vlaamse Gemeenschap, vertegenwoordigd door de Vlaamse regering,
2. de Vlaamse Gemeenschapscommissie, vertegenwoordigd door het college van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, die woonplaats kiezen bij advocaat P. VAN ORSHOVEN, kantoor houdende te BRUSSEL, Emile Maxlaan 149.

DE Wnd. VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat Dominiek LOOTENS-STAEL op 5 mei 1999 heeft ingediend om de schorsing te vorderen van de tenuitvoerlegging van :

- "1. het besluit van de Vlaamse minister van Brusselse Aangelegenheden (...) van 26 januari 1999, gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad van 6 maart 1999, waarbij (...) het besluit nr. 98/445 van het College van de Vlaamse Gemeenschapscommissie houdende bekrachtiging van de Verordening nr. 98/006 van de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie van 18 december 1998 tot vaststelling van de begroting over het dienstjaar 1999 (wordt goedgekeurd);
2. (het) besluit nr. 98/445 van 18 december 1998 van het College van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, waarbij het College de Verordening nr. 98/006 tot vaststelling van de begroting over het dienstjaar 1999 bekrachtigt;
3. de Verordening nr. 98/006 van de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie van 18 december 1998 tot

vaststelling van de begroting over het dienstjaar 1999".

Gezien het op dezelfde dag ingediende verzoekschrift waarbij dezelfde verzoeker de vernietiging vordert van dezelfde beslissing;

Gezien de nota van de verwerende partijen;

Gezien het verslag opgemaakt door adjunct-auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de kennisgeving van het verslag aan partijen;

Gelet op de beschikking van 7 december 1999 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 11 januari 2000;

Gehoord het verslag van staatsraad A. VANDENDRIESSCHE;

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. DECEUNINCK, die verschijnt voor verzoeker, en van advocaat P. VAN ORSHOVEN, die verschijnt voor de verwerende partijen;

Gehoord het eensluidend advies van auditeur W. WEYMEERSCH;

Gelet op de artikelen 17 en 18 en titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973;

1. Overwegende dat de gegevens van de zaak kunnen worden samengevat als volgt :

1.1. Op 22 september 1998 wordt de VZW "De Stadskrant" opgericht. Artikel 3, van de statuten, omschrijft het doel van deze vereniging als volgt :

"De vereniging heeft tot doel het verzamelen, het verspreiden en het ter beschikking stellen, op alle mogelijke wijzen, van maatschappelijke informatie in het algemeen.

Meer in het bijzonder heeft de vereniging tot doel :

- het verzamelen, het verspreiden en het ter beschikking stellen, op alle mogelijke wijzen, van informatie i.v.m. het brede maatschappelijke leven in al zijn aspecten en van de activiteiten van de Nederlandstaligen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.
- het ondersteunen en bevorderen van het brede maatschappelijke leven van de Vlaamse Gemeenschap in Brussel en van alle inwoners van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. (...)"

Sinds maart 1999 geeft deze VZW, met subsidies van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, het maandblad "Tram 81" uit. Verzoeker verzet zich tegen de tweetaligheid van dat blad. Het onderhavig geschil kadert in dat verzet.

1.2. Hoofdstuk 570-575 betreffende "Communicatie, Informatie en Media" van het Ontwerp van verordening tot vaststelling van de begroting voor het dienstjaar 1999 van de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie voorziet in artikel 57000/332-02, het volgende :

"Artikel 57000/332-02 - Toelage voor een stadskrant
- 10.000.000 BEF

Voor de uitbouw van 'Deze Week in Brussel' tot een stadskrant wordt 10.000.000 BEF uitgetrokken".

Uit de omschrijving van de doelstellingen en de beleidsperspectieven blijkt dat de Vlaamse Gemeenschapscommissie een homogener intern en extern communicatie- en informatiebeleid wenst te realiseren. De gekozen opties maken een vernieuwende, efficiëntere

en aanvullende werking mogelijk waarbij onder meer beoogd wordt een efficiëntere communicatie tot stand te brengen met de bevolking en de verschillende doelgroepen en via subsidies een coherent mediabeleid te realiseren met de nadruk op actuele stadsinformatie.

Tijdens de algemene bespreking van het ontwerp van verordening werd er bovendien op gewezen dat de stadskrant "het Brusselse leven (moet) verslaan en (...) geen politiek of antipolitiek blad (mag) worden. De Brusselaars moeten het graag lezen omdat ze erin vinden wat in hun stad gebeurt".

1.3. Op 18 december 1998 neemt de Raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie de verordening tot vaststelling van de begroting voor het jaar 1999 aan. Van de acht aanwezige leden stemmen vijf leden voor, twee leden onthouden zich en de verzoekende partij stemt tegen.

Dit is de derde thans bestreden beslissing.

1.4. Het college van de Vlaamse Gemeenschapscommissie bekrachtigt op 18 december 1998 bij besluit nr. 98/445 de sub 1.3. vermelde verordening nr. 98/006 tot vaststelling van de begroting over het dienstjaar 1999.

Dit is de tweede thans bestreden beslissing.

1.5. De Vlaamse minister van Brusselse Aangelegenheden keurt bij besluit van 26 januari 1999 het sub 1.4. vermelde besluit van het college van de Vlaamse Gemeenschapscommissie goed. Dat ministerieel besluit van 26 januari 1999 wordt in het Belgisch Staatsblad van 6 maart 1999 bekendgemaakt.

Dit is de eerste thans bestreden beslissing.

2. Overwegende dat verzoeker zijn vordering naar de inhoud beperkt tot enerzijds de rubriek 57000/332-02 van de begroting 1999 van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, zoals die overeenkomstig artikel 68, § 2, eerste lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen vastgesteld is en waarin bepaald is dat een bedrag van 10.000.000 BEF wordt voorzien voor de uitbouw van een stadskrant en anderzijds tot de beslissing van de toezichthoudende overheid waarbij die bepaling wordt goedgekeurd; dat, zoals de verwerende partijen opmerken, het formeel voorwerp van de vordering tot die beslissingen beperkt moet worden;

3.1. Overwegende dat verzoeker met betrekking tot zijn belang bij de vordering tot schorsing uiteenzet wat volgt : als lid van de raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie kan hij een functioneel en een institutioneel belang doen gelden om te bekomen dat de Vlaamse Gemeenschapscommissie en de overheid die er het administratief toezicht op uitoefent de taalwetgeving eerbiedigen, dat de Vlaamse Gemeenschapscommissie haar bevoegdheden niet overschrijdt en dat zij haar dotaties en andere inkomsten via haar begroting niet bestemt voor een doel dat strijdig is met de haar toegewezen bevoegdheden; als Vlaming in Brussel moet hij gratis het maandblad 'Tram 81' ontvangen en in die hoedanigheid heeft hij er een moreel belang bij dat de onwettige subsidiëring van die meertalige krant ophoudt en heeft hij er zelfs recht op dat de gelden van de begroting gebruikt worden om een stadskrant uit te geven die wel aan de taalwetgeving voldoet; als kandidaat voor de verkiezingen op de lijst van het Vlaams Blok heeft hij een materieel en een moreel belang om zich tegenover de kiezers te profileren en hen duidelijk te maken dat hij niet akkoord gaat met de door de vergadering, waar hij deel van uitmaakt, begane onwettigheden inzonderheid op het vlak van de taalwetgeving;

3.2. Overwegende dat de verwerende partijen het belang van verzoeker betwisten; dat zij, wat het functioneel en institutioneel belang betreft, aanvoeren dat verzoeker geen dienstige middelen aanvoert; dat zij ook stellen dat, in zoverre verzoeker verwijst naar zijn hoedanigheid van Brusselse Vlaming, zijn vordering een actio popularis betreft en dat met de verwijzing naar zijn kandidatuur voor de verkiezingen van 13 juni 1999 verzoeker een politieke strategie formuleert waar de Raad van State geen aandacht aan mag besteden;

3.3.1. Overwegende dat het functioneel belang -waarin het zogenaamd institutioneel belang begrepen is- in hoofde van een lid van een beraadslagend orgaan aangenomen wordt wanneer in het verzoekschrift middelen aangevoerd worden die steunen op de miskennen van zijn ambtelijke prerogatieven bij de totstandkoming van het besluit dat hij bestrijdt -d.w.z. dat de aangeklaagde onwettigheden hem belet of bemoeilijkt hebben zijn mandaat uit te oefenen volgens de wettelijk voorgeschreven vormen- of op de uitoefening, door een ander orgaan, van een bevoegdheid die toekomt aan het orgaan waar hij deel van uitmaakt;

Overwegende dat verzoeker in zijn eerste middel aanvoert dat zowel de Vlaamse minister als het college van de Vlaamse Gemeenschapscommissie verzuimd hebben om, vooraleer hun respectieve beslissingen te nemen, het advies van de Vaste Commissie voor Taaltoezicht in te winnen; dat hij in het tweede middel betoogt dat de Vlaamse Gemeenschapscommissie haar bevoegdheid te buiten gegaan is door gelden te bestemmen voor een VZW die daarmee een meertalige krant uitgeeft; dat hij in het derde middel aanvoert dat de VZW 'de stadskrant' geen rechtspersoonlijkheid heeft en dat met de bestreden beslissing de Vlaamse Gemeenschapscommissie een opdracht van algemeen belang naar een onbestaande VZW transfereert en betaalt;

Overwegende dat geen van die middelen betrekking heeft op de schending van de prerogatieven van verzoeker bij de totstandkoming van de bestreden besluiten; dat zij ook geen betrekking hebben op de toeëigening, door een ander overheidsorgaan, van een bevoegdheid die toegekend of voorbehouden is aan de raad van de Vlaamse Gemeenschapscommissie waar verzoeker lid van is; dat de raadsman van verzoeker ter terechtzitting wel betoogt dat, wanneer verzoeker aanvoert dat de Vlaamse Gemeenschapscommissie op een verkeerde wijze de haar toegewezen bevoegdheid uitgeoefend heeft -door de Vaste commissie voor taaltoezicht niet te consulteren of door een taak van algemeen belang naar een VZW door te sluizen-, hij een middel aanvoert dat onder zijn functioneel belang valt; dat evenwel die aangevoerde onwettigheden geen bevoegdheidsoverschrijding betreffen zoals die, als hoger vermeld, in het kader van het functioneel belang gelding heeft;

3.3.2. Overwegende dat, waar verzoeker opkomt voor het recht om als Vlaamse Brusselaar een door de overheid gesubsidieerd maandblad te ontvangen dat voldoet aan de taalwetgeving hij een actio popularis instelt; dat, waar hij zich als (mogelijke) kandidaat bij de verkiezingen wenst te distantiëren van onwettige beslissingen genomen door de meerderheid, opgemerkt moet worden dat hij aldus in wezen enkel vastgesteld wil zien dat een besluit onwettig is, wat op zich niet volstaat om een uitspraak van de rechter na te streven;

3.4. Overwegende dat de Raad van State op grond van de gegevens waarover hij thans beschikt vaststelt dat de vordering tot schorsing bij gebrek aan belang onontvankelijk is,

B E S L U I T :

Artikel 1.

De vordering tot schorsing wordt verworpen.

Artikel 2.

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten van de vordering tot schorsing wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op vijftwintig januari 2000, door :

de HH. A. VANDENDRIESSCHE,	wnd. kamervoorzitter,
	staatsraad,
W. GEURTS,	toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

W. GEURTS.

A. VANDENDRIESSCHE.